



Carpații

Deposito legal: M. 8.137-1958.

Director: Aron Cotrus + REVISTA DE CULTURA SI ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL Redactor: Tralan Popescu

CU OCAZIA UNUI NOU 23 AUGUST

MINCIUNI SI IAR MINCIUNI

"La cumpăna fierbinte dintre... două ere, bărbații acestei țări, toți cei ce purtau în suflet văpaia nestinsă a dragostei de dreptate și libertate, credința statornică în omenie, însufleșii și mobilizăți pentru luptă, conduși în ea de către Partidul Comunist, au pecețuit, prin faptele lor, soarta de viitor a poporului nostru. Insurecția a însemnat în același timp, un fapt de armă, dar și unul politic, fundamental... În ordinea politică, pe plan intern, s-au așezat atunci, pentru prima dată în istoria îndelungată și frământată a țării, bazele trainice ale democrației și libertății. S-a putut trece în sfârșit, la consacrarea suveranității depline și a independenței națiunii, s-au deschis larg căile revoluției socialiste."

CONTEMPORANUL (n. 35 din 24 August 1973)



E ani de zile, cam așa începe "Editorialul" oricărei publicații din România actuală în preajma lui 23 August, dată pe care Guvernul și Partidul încearcă s'o transforme într'un fel de "14 Iulie" românesc. O sumă nesfârșită de diatribăe sforțătoare, ce se întind prin "multitudinea încercărilor", "calitatea certă a acestora", "calitatea materială, morală și spirituală a vieții tuturor cetățenilor", etc. pentru a sfârși în apoteoză sguduitoare pro-

vocată de "activitatea laborioasă, atentă la mișcarea realității și dinamică a conducerii partidului, a secretariatului general, tovarășul Nicolae Ceaușescu, conducătorul eminent, arti de mult iubit de popor, stinat și preiuit în lume..."

Nu îndrăznim să anticipăm de cum va decurge marea sărbătoare a celor vreo 37 DE ANI DE SATRAPIE COMUNISTA PESTE NEAMUL ROMÂNESC! Ne îngrozim numai la gândul de cum vor fi cheltuite sute de milioane de lei pentru evenimentul să pară o veselie a întregului popor născut, iar cultura personalității "eminentului conducător" să-i mai capete un perdat de poleială, peste atatea alte poleieli zilnice și nesincere.

În țările socialiste nu contează nici banii ce se cheltuiesc pe propagandă, nici nesincritatea ce învaluje viața societății. Când totu-i bazat pe neadevăr și înșelăciune, dela doctrină la justiție socială, dela fapte istorice la realități politice, ce mai contează nesincritatea editorialistilor sau minciuna sgomotoasă a manifestanților!... Toate faze parte din atitudinea stereotipă a bieților robotohici ce-și apără pielea sau bucișia de până.

Pe noi însă nu ne ating asemenea considerente. SUNTEM LIBERI! Putem arata lumii, fără teamă de a ne vedea expediți peste noapte la Jilava sau Aiud, toată falkitatea și tirania unui regim ce se menține la putere datorită NUMAI sistemului totalitar cu care îngrozește lumea.

"23 August 1982" va fi probabil o feerie de care alegorice, de manifestatii culturale, o ploaie de publicatii comemorative, de filme și imnuri de glorie în onoarea "genialului fiu al țării". Cu mie cu niare, gloata românească va fi obligată să ridice osanale "eminentului". Tineret universitar și tineret muncitor vor striga sloganele zilei și vor mărturisit, prin urale nesfârșite, dra-

de Faust BRADESCU

gostea lor față de "prea iubitul fiu al poporului". Nimic nu va fi omis pentru a se arăta lumii cât e de "adorat" Secretarul General al Partidului și cât de "apreciat" sistemul comunist impus neamului românesc.

Si mulți o vor crede, purtați de aparențele unor manifestatii ticluite. Dar oare, aparențele prezente corespund măcar unor adevăruri trecute? Mai mult chiar, aparențele prezente sunt ele măcar reflexul unor intenții ce nu și-au găsit încă forma definitivă? Ar fi într'adevăr să credem guvernul comunist prea naiv, iar crimele comise în decursul ultimilor 37 de ani să le privim ca experiențele unui sistem ce-și caută calea...

În ciuda spectacolului ce va sărbători "glorioasa" stăpânire a hoardei marxiste peste sufletul și viața poporului nostru, nimic nu va reuși să acopere, să ascundă, tragedia unei întregi națiuni și incapacitatea unui întreg sistem.

Răul, minciuna, infamia nu dispar și nu se uită! Iar impertinența de a susține sus și tare ca adevărate cele mai neadevărate fapte, provoacă o undă de desgust și revoltă. Actul devine chiar indecent. O constatăm în fiecare an, cu ocazia acestui eveniment tragic, când indecența își dă curs liber, ca o ploaie artificială într'un film, ce nu fecundează nici pământul și nu moaie nici pe actori.

În cele câteva linii de început, vechiul număr din "Contemporanul" ascunde o gamă întreagă de neadevăruri și enormități, pe care numai un regim comunist le poate admite și impune. Or, pericolul e că asemenea afirmații absurde devin hrana zilnică a tineretului care, neavând de unde cunoaște adevărul, își încarcă cugetul cu cele mai eronate idei.

Se afirmă astfel că "toți cei ce purtau în suflet văpaia nestinsă a dragostei de dreptate și libertate... conduși în luptă de către Partidul Comunist, au pecețuit, prin faptele lor, SOARTA DE VIITOR A POPORULUI NOSTRU".

MINCIUNA! În această frază întâlnim trei neadevăruri grosolane:

Toți cei ce purtau în suflet văpaia nestinsă a dragostei de dreptate și libertate s'au găsit în diviziile ce-au dus drapelul românesc până în Caucaz pentru a combate tirania comunistă. Deasemenea, "văpaia nestinsă" se găsea în acea unanimitate a neamului românesc contra ideilor marxiste cotropitoare. Dreptatea și libertatea, ca idei sau realități, nu pot fi găsite acolo unde nu există, unde nu au curs, adică în lumea comunistă. Degeaba sunt aduse în "cumpăna fierbinte dintre... două ere" de către cei care nu cunosc decât dreptul forței, împilarea și robia.

"Dreptatea" pe care au impus-o comunistii s'a tradus prin confiscarea proprietăților, colectivizarea pământului și introducerea capitalismului de Stat. Iar "libertatea" prea mărită s'a intruchipat în liberarea din închisori a borfașilor pentru a-i transforma în comunisti puri și-n împleirea închisorilor cu patrioții naționalisti. În numele acesei "libertăți" au fost înfinate celebrele câmpuri de exterminare dela Aiud, Gherla, Pitesti. Canal, unde a fost ucisă floarea tineretului român.

Când, după aceea, se susține că "bărbații acestei țări au fost conduși în luptă de către Partidul Comunist", se face o

afirmație ce sfidează adevărul istoric și bunul simț. Printre numeroasele partide comuniste de pe glob, se știe de toată lumea că PCR — **ul era CEL MAI MIC CA NUMAR**, circa 900 de membri. Adică o *parcelă infinitesimală din masa populară*. Devine deci ridicol să se susțină că această umbră transparentă de partid comunist ar fi putut conduce în luptă insurrecțională masele românești, profund pătrunse de doctrina legionară și de dragostea pentru glia lor. Dacă acest partid rebitic a ajuns la cârmă țării, faptul se datorește în mod exclusiv intervenției sovietice, și aceasta împotriva voinței majorității zdrobitoare a neamului românesc.

Iar când vin să afirme că forțele comuniste au peccatului, prin faptele lor, soarta de viitor a poporului nostru, își dau o palmă în plus peste obrazul de toată ce-i caracterizează. Faptele lor?... Ce fapte? Unde? Când? Și mai ales, cine? Cel 900 de gealați periferici, dintre care o parte în închisori, o parte pe la regimente, iar ceilalți câțiva răspândiți în toată țara?

„Că partidul actual al dui Ceausescu „*comune*” acte eroice anterioare pentru un partid ce în epoca cu pricina era INEXISTENT, nu e de mirare. E obicei cunoscut în lumea comunistă de pretutindeni. În țară, spre pildă, noile manuale de istorie sunt pline de astfel de date și fapte false, pe care bieții româniști sunt obligați să le înghită drept autentice. Dar nimeni vrea ca această obrăznicie să continue fără a fi dată în vileag. „*Furtele comuniste*” n’au jucat NICIUN ROL IMPORTANT în ACEA EPOCĂ TURBURE. Și n’au jucat deoarece nu aveau cu cine și cu ce. Dezlințuina bestială a acestor forte a avut loc ceva mai târziu, după ce trupele sovietice puseseră stăpânire pe țară.

Dar unde „*Editorialul tip*” pentru orice 23 August începe să-și ia câmpii și să piardă contactul cu realitatea, e când își consideră ușor drept chintesența binelui adus națiunii române. După ei, pentru prima dată în istoria țării, s’au pus „*bazele trainice ale democrației și libertății*”.

MINCIUNA! Democrația, în sensul bun al cuvântului, este sistemul politic care admite libertate și luptă de opinii, partide de opoziție, presă nestănjănită, sindicate neînfeudate puterii centrale. Se poate ora susline că în România este vorba de o „*democrație*”, când ABSOLUT nici una din caracteristicile acesteia nu este admisă sau respectată! Unde sunt partidele de opoziție? Unde sunt zărele independente? Unde sunt sindicate libere? Unde, când și cum se poate dăna o discuție de opinii divergente? În România, sub tirania comunistă, domnește cea mai cruntă dictatură și cel mai zdrobitor totalitarism.

Cât pentru „*bazele trainice ale libertății*” n’avem decât să consultăm statisticile și informațiile ce ne parvin din țară. Peste DOUA MILIOANE de Români au trecut prin închisorile și câmpurile de exterminare ale regimului comunist. Câteva sute de mii și-au găsit moartea în chinuri îngrozitoare; alte câteva sute de mii au devenit niște epave ce-și dau viața searbădă de azi-pe mâine, fără niciun ajutor dela Stat.

„*Ce fel de libertăți sunt astea?* După 37 de ani de tiranie și educație în sens comunist, regimul nu acordă nici cea mai mică încredere cetățeanului. Cenzura scrisorilor, cărților, spectacolelor, etc., există mereu, ca o plagă neînvinșă. Nimeni nu-și poate alege locul de muncă. Nimeni nu poate recurge la grevă. Nimeni nu se poate plânge de scumpetea vieții și de înălțimea hieii. Toată lumea trebuie — din oficiu — să fie de acord cu deciziile guvernului. „*Ce fel de libertăți sunt astea?*”

Mai departe, „*Editorialul tip*” ne anunță convingător că NUMAI după 23 August 1944 s’a ajuns la „*consacrarea suveranității depline și a independenței națiunii*”.

MINCIUNA! Nu noi vom lua apărarea trustrilor internaționale ce-și permitau atâtea în România regelui Carol II, dar nu vom cădea în extrema absurdă de a susține că din cauza lor, suveranitatea și independența țării nu ne mai aparțineau. Națiunea română suporta o ingerență străină, neplăcută și apăsătoare, dar îi putea oricând pune stavilă, fie prin acțiuni interne, fie prin intervenții diplomatice. Această suveranitate și independență au fost pierdute pe de-a ntregul odată cu înclinarea regimului comunist, adus și impus de trupele sovietice.

„*Ce fel de suveranitate și independență are guvernul dela București când de peste 30 de ani se găsește la cheremul Moscovei?* Face acest guvern „*independent*” un singur pas fără aprobarea URSS-ului? Are el vreo suveranitate pentru faptul că semnează tratate politice și înțelegeri comerciale? Si Ucraina semnează astfel de „*chestii*” și tot guvernele rusească a rămas... Cine a intrat în haosul comunist nu se mai poate bucura de nicio prerogativă scumpă națiunilor independente și libere. Rămân pentru totdeauna înengunchiate sub plasa hidrei roșii dela Moscova.

Dar când ajung să vorbească de „*calitatea materială, morală și spirituală a vieții tuturor cetățenilor*” din R.S.R. bat toate recordurile. Un nod de scârbă și revoltă și se ridică în coșul pieptului.

Din nou MINCIUNA! Atâtea perfidie și inconștiență, cam rar se pot întâlni în lume, afară de lumea comunistă în care totul e posibil. De treizeci și ceva de ani viața omului e un calvar în România. *Calitatea materială a vieții* se traduce prin coștile nesfârșite pentru alimente și alte produse elementare. Medicamente lipsesc. Carne e rară și vinderea ei restrânsă. După peste trei decenii de socialism marxist, lumea trebuie să cumpere totul la „*negru*” dacă vrea să cinstescă vreo aniversare.

Calitatea morală a vieții se remarcă prin lipsa totală de morală în relațiile publice sau între indivizi. Omul este împins spre un egoism feroce din cauza lipsurilor și-a educației materialiste-pragmatice ce i-a fost impusă de regim. Cât despre *calitatea spirituală a vieții*, o vedem în ateismul ce-a devenit dogmă în Stat, în soarta dată călugărilor din mănăstiri, în prigoana ce se abate asupra celor ce urmează căile Domnului. Ce *calitatea morală* și *spirituală* poate avea viața unor cetățeni supuși de atâtea timp unui dogmatism marxist, ateu și materialist în același timp? Numai mintea unor activiști reduși și fanatici mai poate susține astfel de aberații.

În mijlocul atător mincuni sfumate, se desprinde totuși un adevăr, la care anume grupuri din exit ar trebui să gândească în de-approa. Prin actul dela 23 August 1944 „*s’au deschis larg căile revoluției socialiste*” — susțin editorialiști din RSR. Fără vina cătorva neprevăzători, increzuți și obuzi, acel 23 August poate nu s’ar fi produs și căile revoluției socialiste ar fi fost ferecate. Deaceia ne ridicăm împotriva actului dela 23 August 1944 și împotriva tuturor celor ce-l susțin direct sau indirect.

Va trebui, poate, să revenim încă de multe ori pentru a combate simbolul și consecințele lui 23 August, ce-a sfârșit națiunea română și a deschis abismul spiritual în care se sbate. Nu ne înspăimântă cruda stăpânire și prigoana comunistă ce vor fi sărbătorite anul acesta de călăii dela București. Ori cât s’ar bucura ei, **ZILELE REGIMULUI LOR SUNT NUMARATE.**

Tiranile cad când se cred mai puternice! Iar noi, neamul românesc din exit și din țară, știm să așteptăm clipa descăngerii. În străfunduri palpitase străbunii! În zări licărește speranța! Nouă — **TUTURORA** — ne revine onoarea luptei și-a sacrificiului pentru eliberarea țării.

LAUST BRADESCU

INTELEPTUL

de Radu GYR

Nu scuipe n’frangerile mele.
Ce-am adorat nu pot să ard
Si nu ridic în vânt obiele
In locul ruptului sindard.

De funia spanzurătorii
Dezastru le ne agă
Si nici mandria din victorii
N’o pum sperietoare n’bat.

Cu-aceleasi zămbete/ntelepte
Primise și lanturi și cununi.
Sund spre soare clare trepte
Sau coborînd printre furtuni

Si trec spre-aceiasi fărmi ce nu e,
La braș cu prieteni și vrămași.
De-ar fi să-mi bată trupul n’cuie
Sau să-ni presare crini sub pasi.

31-08-1981

Comunicată de R. Radina

ROMANII SI COMUNISMUL

de Dr. Alexandre SUGA

Cu puțin timp înainte am auzit din gura oamenilor politici din vest o știre pe care am așteptat-o de mult. Sperăm însă să nu rămână numai la vorbe, ci să vedem și consecințe. Nu mai puțin decât președintele Statelor Unite, Ronald Reagan, primul ministru englez d-na Theatchor și președintele Franței, François Mitterand au declarat public că la Jalta s’au făcut nedreptăți țărilor din Europa de est.

Nu vrem să dăm sentințe și să condamnăm cum a fost posibil ca toate guvernele de după 1945 până în zilele noastre să practice „*conspirația tăcerii*” la aceste mari nedreptăți. Nimeni nu poate susține că nu s’a știut ce se petrece în spatele „*cortinei de fier*”! Noi refuzăm ne-am făcut datoria și ne-am spus mereu cuvântul. Am relatat amănunțit atrocitățile ce se petrec acolo în largitul imperiului rusesc. Nimeni n’a vrut să ne audă cuvântul. Ne făcea impresia că-l supărăm cu informațiile noastre. Chiar dacă această constatare vine ceva cam târziu, mulțumim totuși acestor oameni politici. În momentul de față sute de milioane de europeni așteaptă dreptatea și libertatea. A sosit timpul pentru o schimbare. Nu este exagerat dacă se spune că imperiul rusesc se găsește într-o criză de destrămare, care cu siguranță că-l va duce la prăbușire. Poate că scriitorul rus Andrei Almarik a fost cam optimist atunci când a scris prăbușirea lui pentru anul 1984. Totuși suntem siguri că prăbușirea acestui monstru, mai de vreme sau mai târziu, va veni.

Vechiul imperiu țarist s’a prăbușit în anul 1917 în urma unei revoluții care a fost dusă sub lozincă: „*deschideți porțile închisorilor popoarelor, Rusia!*”. Porțile au fost deschise însă numai pentru scurt timp. Imediat după ce comunistii au venit la putere popoarele închise au constatat că se găsește în continuare în același *închisoare* a popoarelor, cu singura diferență că închisoarea își schimbase numele. După cel de-al doilea război mondial sunt închise în această închisoare a popoarelor și alte popoare, de astă dată sub ochii opiniei publice internaționale, și din păcate cu aprobarea acelor oameni politici care la Jalta semnaseră cu rușii un tratat. Este drept, în acel tratat nu se prevedea încercarea popoarelor, ci se vorbea de introducerea de guverne democratice. Si această introducere trebuia făcută cu aprobarea popoarelor respective. Rușii însă au înțeles altfel democrația. Ei au transformat state independente în provincii rusești. Au introdus legile rusești și forma de stat rusă. Armata rusă s’a îngrijit ca să introducă guverne contra voinței popoarelor.

În curând închisorile au fost supraîncălzite, noi logare de concentrare înființate, și dacă nu ajungeau, persoane socotite periculoase au fost transferate în lagărele și închisorile din Siberia. Niciodată nu se va putea afla cu siguranță câte jertfe omonești a costat instalarea guvernelor puse în seacă de inamic. În România se vorbește de o pierdere de aproximativ două milioane de oameni. Totuși, sub această teroare fără de exemplu în istorie, aceste popoare au încercat mereu să se revolte și să arate că nu sunt dispuse să poarte jugul la infinit. Nemșii s’au revoltat la 17 Iunie 1953. Polonezii în vara anului 1956. Ungurii la 23 Octombrie 1956. Cehoslovaci au viat un comunism cu față umană, însă la 21 August 1968 tancurile rusești au pus capăt visului. Începând din 1970 polonezii se revoltă la scurte intervale. Puțin cunoscute în lumea liberă sunt și revoltele muncitorilor români în 1977 și 1981.

Aceste popoare au arătat clar că nu sunt dispuse să rămână sclave în imperiul rusesc. Firiul revoluțiilor de sub țară, care pe atunci era destul de mare, astăzi nu s’a micșorat. Din contră s’a mărit, căci și astăzi rușii sunt în minoritate în imperiul lor. În presa din lumea liberă România a jucat rolul unei țări independente în marele imperiu comunist. Mereu ni s’a repetat că în România comunistă sunt altfel decât în celelalte țări ocupate. Actualul secretar general al partidului comunist din România este absolutul unei școli de spionaj din Rusia. El a fost ales să joace rolul unei moneli în lumea vestică. El trebuia să arate lumii libere că este posibil, dacă cineva are curajul, să ducă o politică independentă și în lumea comunistă. Această mascaradă a durat din anul 1964 până în prezent. Cu timpul s’au lămurit toți că acest om nu servește interesele poporului român, ci interesele lui. Niciun guvern instalat la putere de Moscova nu

poate să ducă o politică independentă și să servească interesele naționale.

În anul 1961 s’a răspândit zvonul că trupele americane au debarcat pe coasta Mării Negre în Dobrogea. În noaptea care a urmat zvonului toți funcționarii comunisti au fost „*lichidaji*”.

În România sunt aceleași legi ca și în țările celelalte ocupate de Rusia. Aici ca și pretutindeni populația stă sub teroarea unor puternice organe de reprimare: miliția și securitatea. Fiecare român are trei fișe: una la miliție, alta la securitate și a treia la locul de muncă. Fiecare scrisoare care pleacă sau vine din străinătate este fotocopiată. Convoierile telefonice sunt interceptate și luate pe bandă de magnetofon. Dreptul de mișcare în țară este îngrădit. În plus domeste o corupție cum nu s’a cunoscut în istorie. Tot aparatul de stat este corupt. Medicii nu dau consultații fără bacșă. Profesorii nu dau note bune, dacă nu sunt unși. Această mare nenorocire care s’a abătut asupra țării este cauzată de lipșuri mari. Lucrurile elementare lipsesc. Pentru funcționarii partidului există magazine speciale, în care cu prețuri derizorii acestia pot cumpăra de toate. Ca și înainte închisorile sunt pline. Mulți creștini sunt încercerați. Statul român vinde în străinătate, dela sine înțeles, pe valută proprii săi cetățeni. Pe lângă comerțul oficial, înfloresc comerțul la negru. De aproape doi ani lipsesc și alimentele de primă necesitate. În anul 1981 s’a decretat o lege prin care este interzisă depozitarea de alimente pentru mai mult de două luni. Cine valse legea este pasibil de pedeapsă între șase luni și cinci ani de închisoare. O altă lege reglementează că nu-i voie să ai în casă o temperatură mai mare decât 18 grade Celsius. Bara pe această lege securității și miliției, sub pretextul controlului căldurii, poate pătrunde în orice casă. În ultimul timp se interzice curentul electric de mai multe ori pe zi, în special la amiază și seara când gospodinele pregătesc mâncarea. Țara este îndatorată cu peste 13 miliarde de dolari. Numai pentru dobânzi brebuile plătit anual în jurul a un miliard de dolari. Si fiindcă lipsesc develope se vând alimente în străinătate. Trupele americane din Germania consumă carne importată din România. Este dela sine înțeles că pentru populație nu rămân decât oasele și carnea de categoria doua.

Această situația anormală și disperată domnește încă din August 1944. Imediat după năvălirea rușilor s’a început lichidarea intelectualilor. Mulți dintre ei au pierit în închisori sau în lagăre. Majoritatea însă a murit la construcția canalului Dunăre-Mare Neagră. Studenții au fost torturați sub conducerea experților ruși și printre o reducere ordonată de partidul comunist în care studenții prizonieri se schingiuiau reciproc.

Imediat după instalarea regimurilor comuniste în Europa de est, un politician român, Iuliu Maniu a încercat o acțiune comună cu politicieni din țările ocupate de Rusia. Planul cu scrisoarea respectivă adresată politicienilor din afara României a fost predată ambasadei americane din București. Scrisorile n’au ajuns la destinație ci au căzut în mâna siguranței române. Nici până în ziua de astăzi nu se cunoaște trădătorul. Sigur este numai faptul că autorul acțiunii, Iuliu Maniu a murit în închisoare.

În anul 1977 canalul s’a unghit. De atunci au urmat multe revolte în România. Mai întâi s’au revoltat 35.000 de mineri de pe valea Jiului. Muncitorii au luat ca ostatec un membru marcant al comitetului central al partidului comunist, Nicolae Ceausescu a sosit repede și a eliberat ostatecul, promițând înbunătățiri. Alimentafia s’a înbunătățit, însă mulți mineri au dispărut fără urmă.

În 1981 minierii s’au revoltat iarăși. Ceausescu a sosit cu heli-copterul. A fost primit cu pietre și huiduie. Sub amenințări a dispărut imediat. În Noiembrie 1981 au fost înjunghiați secretarii de partid din Orșova și Giurgiu. În Ploiești a explodat o bombă la librăria unde erau expuse operele lui Ceausescu. Au avut loc greve în diferite orase. Cu alte cuvinte și în România au început muncitorii să se miște.

Dacă oamenii politici din lumea liberă ar avea o poziție fermă față de Rusia și popoarele robite ar fi sigure de sinceritatea

RADU GYR, SFANT FRANCISC AL INCHISORILOR

INSCRIPTIE PE CARTEA DIN IMPARATIA MORTII DE G. BALANESCU

Bătu de viscolul singurătății
Depart de tot ce am iubit și-am fost
Mă duce gândul la tine
prieten al sufletului meu.

Te re'ntănesc în cămara subterană
Din Zarca de piatră de la Aiud.
Trupul ți-e numai răni si bube
dar spiritul tânăr si viu:

Reciti din Aron Cotrus, Pillat si Baudelaire
frate al lor,
menestrel de lună si soare,
Voevod al cununiilor uscate.

Urcu de torță, luceafăr al dimineților senine.
Metafora ți-era Pegasul cu-aripe de nestemate.
Seara'n rugăciune
Il astepti pe El să vină la tine

cum s'a arătat odinioară, Apostolilor,
Călcând pe ape.
Ai adormit în ochi cu cerul instelat
al satului tău

și corul de copii cântând
Năsterea pruncului din Fecioara Precurată.
Ai adormit ca păstorul obosit
la poarta iesiei sacre,

Tară dintre Dunăre și munți.
Când te-ai trezit

sub tine patele jilave
miroseau a livezi de busuioc

inverzite primăvara,
a ingeri și-a chivote de lemn.
In palme si picioare
—cum mărturisești în poezia ta lisus—

te dureau urmele de fier ale călăilor,
piroanele sfintei Crucificări,
stigmatel celeste.

Asa s'a coborât, El, la tine într'un miez de noapte.
Si precum la Assisi
artistii n'au lăsat să piară momentul biblic
reprezentându-l pe zidurile
ridicate deasupra mormântului său,

asa va ramâne și jertfa-ți
înscrisă pe inima de crin a neamului românesc,
Lumina ce-ai aprins-o
nu o va putea stinge nicio forță lumească și dușmană

Căci ea arde dincolo,
pe altarul nevăzută al ideilor veșnice,
Radu Gyr, Sfânt Francisc al închisorilor.

18 Decembrie 1981.

Ovidiu VUIA

PANA UZURPATORULUI

În ultimile luni am primit la redacție mai multe scrisori-circulări numerotate și datate în Majadahonda Spania.
Acolo se găsește sanctuarul închinat jertfei creștine a legionarilor Ion Moja și Vasile Marin, căzuți eroici la 20 de km. de Madrid, apărând Spania Europa, România și altarele lui Christos, de năvala hoardelor bolșevice ale marxismului moscovit.

La început nu le-am dat importanță și le-am aruncat la coș, socotindu-le încercări de bărbă românească.

Ultima însă, purtând numărul 9 și datată Majadahonda 6-9-1982, m'a lămurit că e ceva mai mult decât o bărbă, că e o nouă încercare de discreditare a Mișcării Legionare, a Comandantului ei și a tuturor acelor care cub îmboldul lui se sbat să păstreze în exil elanul luptei de eliberare a României, și asta nu de eri altăieri, ca Domnii, Zamfirescu, Goma, Caracian, Tănase și alți "disidenți" comunisti, ci de mai bine de 40 de ani, de sbucium, sacrificii și nedreptăți îndurate cu mesianică răbdare.

Intitulată "Pana Uzurpatorului" și semnată cu numele unui tânăr aspirant la legionarism — Radu Atanasiu — venit din Tara la Paris acum 4-5 ani, se încadrează prin stil și expresii cărților și pamphletelor ticluite tendențios și uniform, de echipele anti-legionare ale regimurilor dela București: Ică Antonescu: *Pe marginea Prăpastiei*, Palaghiță: *Garda de Fer spre reînvierea României*, Iancu Fleșeriu: *Aminții*, D. Găzdaru: *Pământul Strămoșesc*, Fătu și Spălașu: *Miscarea Legionară, organizație teroristă de tip fascist*, etc. toate destinate să sfarme, prin odioase calomnii și minciuni, rezistența anti-comunistă a legionarilor din exil.

Tânărul Atanasiu, activ dar neconstructiv a intrat în conflict cu disciplina legionară a organizației din Paris, prin necontrolatele lui manifestări politice în Franta, care l'au pus în afara oricărei posibilități de încadrare în frontul ei de luptă.

Suparat probabil că aspirațiile lui nu se putuseră realiza, a trecut în clanul "lucifericilor" dispuși, prin prăbușirea lor launtrică, la orice compromisuri cu dușmanii Legiunii. Astfel tânărul nostru însușindu-și limbajul elucubrațiilor mintale ale prăbușitorilor în prăpastia trădării, a făcut saltul năbădăos dela aspirant la legionarism la antisimianism, utilizând el în lipsă de argumente precise, reproducem limbajul lui, "aria calomniei împinsă la limitele ei cele mai abjecte".

Pretextând o scrisoare apocrifă al cărui text agramat și murdar se găsește la distanțe astronomice de frazeologia și stilul cărturanului de clasă Faust Brădescu, pe care presupunem că i le cunoaște foarte bine, ca fost "colaborator" la Opinii, cum se pretinde. Atanasiu preia gama infamiiilor scoarnite și răspândite de unele marxismului, aruncându-le fără noimă Comandantului Mișcării și colaboratorilor lui.

Vârsta nu l-a îngăduit să cunoască oamenii și întâmplările la care se referă, surta proastei inspirații fiind aici, la Aravaca.

Tânărul Atanasiu, suflet chinat de ambigii departe, a căzut în mrejele defăimărilor, prăbușindu-se și el în abisul disprețului tuturor acelor care l-au cunoscut.

TRAJAN POPESCU

DECE NE OBLIGATI SA INVATAM A URI?

E TIMPUL SA INVATAM CE LURA

În anii mei de lagăre și celele sordide am întâlnit mii de alți Români, victime ale aceleiași trădări a unui popor cândva mândru și liber. Cu unii am rămas prieten chiar și peste ani, chiar dacă nu ne-am mai văzut de peste un deceniu. Pe alții i-am pierdut, s'au risipit în timp, s'au învârtit, mai rău chiar, s'au resemnă. Când eram în țară încercam să-i întâlnesc, dar refuzau îngrozii la gândul turnătoriei care i-ar putea aduce din nou inapoi pentru că au întregit relații cu un "dușman al clasei muncitoare și al culturii socialiste și sovietice".

Venit aici, în lumea încă liberă, de multe ori m'am lovit de aceeași frică ocultă că "ei" ar putea afla de relațiile cu unul cu idei fasciste.

În afara de racile economice aducătoare de foamă și mizerie, care se vor resimți decenii, chiar și după eliberare, regimul comunist a adus ceva și mai rău: distrugerea spiritului poporului nostru, aruncându-l înapoi pe scara valorilor morale.

Cum răspundem noi? Cu mai nimic, aș zice.

Convingerea mea este că slăbiciunea noastră stă în faptul că nu știm să urim, cu ură înverșunată, neiertătoare, creatoare. Numai prin ură vom putea învinge mâine. Nu cu diplomatie titulesciană sau guștă, nu cu mânuși și temenele, ci cu ură. Ii, cei care tuturor le e frică vor fi înspăimântați dacă vor vedea că știm să urim și ținem minte TOTUL, până la venirea cea-sulit unei judecări unde toți să plătească pentru contribuția lor la distrugerea spiritului și moralei poporului nostru cândva mândru și viteaz.

Tradim pe Armeni. Pe 26 aprilie 1982 s-au împlinit 67 de ani de când turcii au masacrat milioane de armeni pe motivul că erau creștini.

Comunismul ne-a tăiat trupul patriei, ne-a ucis milioane de fraji în Siberia sau prin lagărele autohtone. Noi am uitat și menținem legături "culturale" cu logofetii ocupantului, Armenii, de 67 de ani nu uită și nu vor uita. Unde pot și când pot plătesc cu ură, executând pe cei ce au masacrat pe strămoșii lor. Suntem noi oare, biologice sau religioase, inferiori armenilor?

Toată lumea a auzit de Simo Wiesenthal și Institutul lui din Viena de urmărire a fostilor nazisti. Nepoții lui Moise nu uită și nu iartă nimic. Legea "ochiului, pentru ochi" e aplicată ad literam pe tot globul, Wiesenthal nu e unicul. Au servicii fantastice organizate cu fisiere la zi despre toți cei ce au fost sau ar putea fi potențiali inamici ai neamului lui Israel.

De ce ei pot să facă și noi nu?

Pentru că ei știu să urască, nu întorc și obrazul celălalt ca să fie loviți într-o interpretare eronată și edulcorată a creștinismului primitiv.

Aș pune o întrebare:

Autofid acestor rânduri, ca și alții ca el, sute de mii, a trecut ani buni prin neagăratele lagăre și închisori ale regimului de ocupație. Avem noi un sistem centralizat, unde să păstrăm dovezile chinurilor noastre, cu nume, date, fapte și locuri? Avem noi, fosti detinuti, un Institut la Wiesenthal?

Putem noi zguduți opinia publică așa cum încearcă să o facă antumi "nemji" și grofi? Ei inventează, mint deșanșat. Noi, tolații, facem literatură, ne e frică, trăim tepurește.

Am să încerc să ilustrez, în limitele mele de informație-cum noi Români suntem subiectul unei campanii de denigrare națională, foarte bine organizată, și orchestrată și vreau să subliniez că avem de învățat foarte multe de la dușmanii noștri, cum să ne canalizăm constructiv și creator ura noastră contra celor care ne-au adus în stare de sclavie morală modernă în care se află, țara noastră.

II

Am pe masă cărți despre Wiesenthal și alții ca el, am citit o întreagă magazie de maculatură sovietică scrisă de israeliți sau

de Romeo BRAN

plătută de ei pentru a fi scrisă. Recent am citit ceva nou publicat în țara tuturor libertăților, America, sub iscătura unuia Howard Blum (sună nemțește, nu?). Și menționează cartea nu pentru că e importantă ca valoare, e un gunoi literar tip Sărdinar, dar pentru că arată cum și noi trebuie să acționăm cel puțin ca să ne apărăm verbal, dacă lașitatea ne împiedică să facem mai mult. Si scriu ca cei tineri ce o pot citi să nu fie în confuzie, acoperiți de balele invențiilor "nemțești".

Cartea se cheamă "WANTED" ceea ce se traduce prin căutat de autorități pentru a fi judecat pentru o crimă... Cine este Blum?

Co-căștigător al premiului Meyer Berger (tot nemțește) în 1976, pentru reportaj, salariat al unui necunoscut ziar american "Voice Satului" (The Village Voice), a colaborat din an în pas-te la New York Times, cu articole de investigație. La ora actuală trăiește la New York, nu-i știu adresa. Cine l-a ajutat să publice cartea? Să vă dau câteva nume:

Ed Koch - Congressman, Ralph Blumenthal, Pau Meskil, Bob Jones, David Scheiderman - ziaristi, David Horowitz de la United Israel Bulletin, Charles Allen de la Jewish Currents precum și alți doi binevoitori desinteresați Dan Wolf și Ed. Fancher. Frumoașă grupare ziaristică și ideologică și nu prea gree datorită pierderii de greutate prin tăierea împrejur. Nu pot verifica acum cam câți din cei de mai sus sunt vorbitori de limbă română măcar din părinți, oricum mă simt ca la Dorohoi.

Cartea are o notă, cum că totul e adevărat

"Numele, datele și evenimentele sunt strict autentice, verificate prin documentare și observații personale, interviuri și documente oficiale".

În prezentare se spune că este o carte despre "...ex Nazis care au fost lăsați să-și petreacă viața în liniște, ca respectabili și chiar onorați cetățeni americani. Când investigațiile încep, ele sunt oprite, împedicate de către oficiile de emigrație și Ministerul Justiției".

Deci cartea tratează subiectul ex-Nazis, dar pe parcursul a 271 pagini se ocupă de patru personaje:

un circadian - 55 pagini.

un Croat (Ustas) - 58 pagini.

un Latvian - 39 pagini.

un ROMAN pe parcursul a 67 de pagini.

Restul de 52 de pagini sunt divagații pe teme antigermane și referiri la un proces contra lui Hermine Braunstein Ryan acuzată de crime de război. Deși reclama cărții spune că ea, cartea, este o incredibilă scandalosă "poveste a vânătorii de nazisti ce se ascund în America", în paginile ei se ocupă nu de nazisti dar de patru personaje de altă naționalitate decât germană, care nu au vrut decât eliberarea popoarelor lor de sub bolșevism carebolșevism la acea dată era adus și vehiculat de minoritatea iudaică. Nu e întâmplător că cele mai multe pagini sunt dedicate unui naționalist român, pentru că "nemji" români sunt bine organizați și foarte mulți, o dovadă în plus că nu au fost masacrați așa cum pretind.

Românul, bineînțeles, este IPS Valerian Trifa, iar cel care pretinde că a pus în mișcare toată cercetarea este bărbierul de masele Kremer.

(El este originar din România, născut la Iași în 1897 din tată eismar. Părinții lui se pare că au murit la Brăila după război, după 1947, adică după ce Kremer a vizitat România ca să facă contrabandă de penicilină).

Campania lui Kremer, contra Episcopului nu e legată de o problemă personală, dar așa cum subliniază foarte bine într-un număr, Boian News Service, Kremer are o ură "impotriva oricăruia care caută să se aplece contra acaparării evreiești... Este clasi-ca tactică a iudaismului...".

Kremer păstrează numele lui Trifa pe o listă a lui personală, de personaje românești pe care le urăște încă din 1941 când era deja în America, listă furnizată de Jewish Telegraphic Agency din Sofia (29 Ianuarie 1941) și pe care figurează Sima, Trifa și Dumitru Groza, acuzați de acțiuni antisemite.

Iată ce voiam să spun: că din 1941 și până în 1973 când emigrația americană începe acțiune împotriva episcopului, timp de

32 de ani ei au urmărit cu ură neabătută pe toți cei care au vrut binele patriei lor.

E un exemplu la care trebuie să ne gândim.

Pe ce se bazează acuzațiile lor: pe documente produse de Kremer (vom vedea cum) și interpretate creator ca în ideologia marxistă, dar mai ales pe insinuări și calomnii.

Povestea e aceeași: România ar fi avut înainte de război 800 de mii de evrei, iar după ar fi rămas numai 300 de mii. Nu se precizează nicodată în toată propaganda contra Gărzii de Fier că această mișcare naționalistă nu a fost la putere în timpul războiului-deci nu ea a putut cauza prejudiciul evreilor. Iar evreii care au dispărut ca urmare a politicii naziste nu erau din România condusă de Antonescu ci din cea parte a României, Nordul Transilvaniei, oferită sovietismului maghiar de către Hitler.

Kremer, în aprilie 1952 începe să împrăști balele minciunii acuzând pe Trifa de uciderea a zeci de mii de evrei, dar în 1953 zianul idy "The Day" estimează că Trifa ar fi participat numai la masacrarea a 600 de evrei. De aici până la cifra acceptată de regimul de ocupație de la 23 august (care nu poate fi bătut de antisemitism, pe vremea lui Pauker și Teohary) de 118 morți și 23 de răniți per total, ca urmare a rebeliunii lui Antonescu, e o cale destrul de lungă.

Kremer, ca să-și oficializeze ura contra Românilor declară că a părăsit țara înainte de război pentru că școala de medicină română era slabă și numai "goii" aveau drept la carte iar ei, evreii, nu. Faptul că prin 1950 60% din doctori erau evrei par-că arată contrariul.

Oricum Kremer vine prima dată după război în România în 1947, ca reprezentant al Organizației Româno-Americane de ajutor medical, aducând oficial ceva penicilină pentru evrei și în rest mai multă pentru contrabandă. Sub acest paravan are întâlniri secrete în București cu scopul de a ajuta scoaterea clandestină a evreilor către Palestina.

A doua oară vine în 1954 ca să culegă evidențe contra legionarilor.

A treia vizită are loc în 1971 cu scopul de a obține o copie după acțiunea judiciară a guvernului de ocupație, contra lui Trifa, iar în această vizită e lovit de mașina furtului lui Ceaușescu. Nu i se dă nici o despăgubire: guvernul de ocupație îl folosește de ajuns ca un canal de pompare a calomniilor contra românilor liberi.

Trebuie subliniat că accesul la documente de epocă și la colecțiile de ziare și reviste vechi nu se acordă unor nici cercetătorilor din România și nu e un lucru simplu să obții o legitimație la Biblioteca Academiei.

Straniu că dentistul cu pricina are aceeași orică și am voga bănuială că aceste cheltuieli nu sunt suportate din buzunarul său, mai ales că din 1954 își încheie prăvălia la vârsta de 57 de ani.

Ca să dea o aparență oficială campaniei de defărmare a Românilor, Kremer devine președinte și unic membru al Federației Evreilor Români din America.

Care sunt documentele acestei Kabale? Unde sunt nemaipomenitele dovezi despre care se vorbește și nu se produce? Sunt puținele, subțirele, răzibile. Mai întâi declarațiile episcopului Moldovan, colaborator al Cominternului, filiala București, numit episcop de către guvernul de ocupație cu scopul de a spiona mai de aproape viața refugiaților români. La care se adaugă și aberațiile altor colaboratori ai comuniștilor ca Vasile Pascău, secretarul lui Moldovan, ale carui expresii sunt cel puțin strani:

"un grup de huliganii legionari... creind teroare între femei, bătrâni, copii, exact cum Hitler a făcut în Germania împotriva evreilor...". Ce legătură are zigionizarea slugilor guvernului de ocupație de la Vatra cu aluzia la evreii germani, nu se poate observa.

O altă slugă de teapa celor de mai sus. Glicherie Moraru (dacă nu mă înșel era cumnatul lui Traian Cocoranu, vestit brigadier în Balta, eliberat înainte de termen, "reabilitat") merge cu josișnică până acolo încât în iarna lui 1952 cere ajutor evreilor români din America contra lui Trifa, căutând să-i incite cu aceleași lozinci ieftine despre miile de evrei masacrați în 1941. Dar cu de-cență comunitatea evreilor îl trimite la plimbare.

Este evident că cei de teapa lui Kremer ar fi fost fericiți ca noi românii să fim păstoriți religioși de către elemente de teapa lui Moldovan & Co. Al doilea grup de dovezi furnizate prin intermediul lui Kremer sunt reportajele din presa tip Săndar din timpul lui Ianuție 1941, reportaje scoase din cartea lui Raul Hilberg "The Destruction of European Jews" unde se vorbește de sute de cadavre în București și împrejurimi și se asumă că acestea ar fi fost evreiești. La acestea se adaugă articolele sem-

nate de Trifa în presa vremii (Buna Vestire și Porunca Vremii) pe care guvernul marionetă la București le pune generos la dispoziție împreună cu copilele sentințelor emise de justiția lui Antonescu (Chiar dacă Antonescu e executat, comuniștii preiau condamnările date din ordinul lui și le consideră valabile conform dialecticii materialiste).

Al treilea grup de dovezi se referă la mărturiile și martorii. Marea acuzație este că legionarii nu au fost închiși la Buchenwald, cum s-a zis, ci la Fichtenheim, care era un lagăr de izolare și nu de exterminare.

După o logică perversă, legionarii trebuiau duși la Buchenwald și exterminați. Acuzatul, adică Trifa, după dezastrul de la 23 August, în timpul Guvernului de la Viena, ar fi lucrat pentru poliția secretă germană cu misiunea specială de a verifica transporturile de trenuri din România.

Ma întreb: Ei și? Teohary Georgescu a fost șeful securității române și Israelul nu e acuzat pentru asta.

În România nu s-au găsit martori. E citat numele lui Traian Boieru, care a confirmat că Trifa a fost în Garda de Fier. Ei și?

În schimb nici în Israel nu prea sunt martori. Sunt citați:

-Marcu Iosif din Ploiești care își amintește că la 10 noiembrie 1940 Sima și Trifa ar fi inspectat închisoarea din Ploiești și 10 zile mai târziu nouă evrei au fost găsiți morți în pădure. Concluzia pentru ei e clară. Sima și Trifa au făcut-o. De unde știe Marcu Iosif, e mister. Era și el în închisoare și pentru ce? Iarși nister.

Moshe Maur Schur-ziarist (unde? Poate își amintesc de el Stefan Baciu sau Ierunca) l-a văzut pe Trifa în Ianuarie 1940 pe motocicletă și intrând într-o Sinagogă din București. Mai târziu a văzut Sinagoga vandalizată în interior și iarși o concluzie clară că Trifa a făcut-o.

Rabi Hersh Guttman depune mărturie contra lui Trifa, afirmând că legionarii i-ar fi împușcat doi copii. Dacă Trifa a fost legionar, înseamnă că el i-a împușcat. Dacă cumva acești "copii" erau agenți sovietici și au fost executați legal pentru spionaj în favoarea sovietelor, asta nu se explică.

Cel mai ciudat martor, însă, e Constantin Antonovici, sculptor român emigrat în America în 1951. Și spun că e ciudat pentru mai multe motive.

Afirmă că ar fi fost persecutat și arestat de legionari în 1941, scăpând apoi prin Yugoslavia. Dar nu spune de ce a fost arestat. A fost cumva simpatizant comunist? Și dacă a scăpat ajungând la Zagreb, se pare că legionarii nu au fost așa de cumpliti cum se pretinde. În anii mei lungi de închisori nu am auzit ca cineva să evadeze din beciurile securității și să mai și fugă peste graniță!

Antonovici face caz că ar fi fost apreciat de Brâncuși în 1947. Își amintește cumva de faptul că în 1947, ca și mai târziu de altfel, Brâncuși era interzis de critica oficială nefiind încă "reabilitat"?

În timpul arestului său Antonovici aude (nu spune de la cine) numele lui Trifa. Tălnaru. Acruv și mai aude că Trifa ar fi ordonat "lichidarea evreilor arestați (De ce erau arestați oare?)".

Mai târziu, pe când era scos din arest de un prieten (legionar) Ilie Stângă aude "niște împușcături" și concluzia e gata: Trifa a masacrat evreii!

Rămâne de neexplicat de ce, crezând că Trifa a condus și executat masacre, participă totuși la sărbătorirea episcopului ca cetățean american, la 13 mai 1957, la Vatra. Ori a fost plătit ca să spioneze "dinăuntru" or minte.

Amândouă alternative denotă grave lacune de caracter ale acestui faimos "martor al acuzării". De altfel dacă era așa de democrat nu înțelege de ce Antonovici nu se întoarce în țară ca să creeze sub lumina călăuzii toare a partidului mult iubit!

Kremer și compania urmăresc cu fervoare activitatea românilor creștini din Nordul Americii. Se pare că sunt, sau le place să pară, foarte informați.

Privind o fotografie publicată în Solia ei recunosc foarte bine, după decenii, pe:

Pr. Dumitru Mihăescu, care a fost în armata națională din Germania după actul de trădare de la 23 august;

-Dumitru Lungu, colaborator la diferite publicații din exil.

-Mircea Banciu, Chirilă Ciuntu, Octavian Rosp, legionari cu domiciliul în Detroit. Lui Chirilă Ciuntu i se impută declarația: "Noi considerăm că evreii sunt comuniști. Noi găsim că oriunde trăiesc evreii sunt tulburări..."

Ar fi interesant dacă și noi am imputa oficialităților israeliene de la Tel Aviv aceeași concepție despre Palestini.

Declarația lui Chirilă Ciuntu poate fi verificată de către cineva de bună credință citind cartea ziaristei Claire Sterling "The

Terror Network" publicată recent, unde veți găsi surprinzător de multe personaje circumsele implicate și dovedite din plin în rețeaua de spionaj și terorism condusă de sovietici. Această cabală antiromână este documentată despre consiliul parohial de la biserica Învierea, care are ca paroh pe Mardarie Popiciuc și Pe Petre Mișă fosti inspecitori de poliție în timpul guvernării legale legionare. Știu de asemenea că Trifa e prieten cu Stănicel, fost secretar al lui Codreanu, etc. Cel mai cumplit însă îl afectează declarația făcută de George Rostop:

"...Noi discutăm... cum să așteptăm până vom primi ordin să ne reîntorcem în România și să-i izgonim pe comuniști. Aceea este ziua visată, ziua în care exilul nostru va lua sfârșit și Garda de Fier poate să se reîntoarcă în România".

Toată această campanie morbidă antiromână lasă bale otrăvitoare care, într-un fel, încep să afecteze. La 16 mai 1975 U.S. Attorney din Detroit începe acțiune judiciară contra lui Trifa, în sensul de a i se anula cetățenia pe baza faptelor că a produs dovezi ilegale la obținerea cetățeniei americane. Recent citim că IPS Valerian Trifa este pasibil de expulzarea din U.S.A.

Noi românii vom sta tolanți și mai departe, chiar dacă nu la poalele Carpatilor și parcă situația îmi amintesc de Bizanț, când păgânii fiind la porțile cetății, sinodul bărbosilor discutau cați ingeri incap pe vârful unui ac. Noi suntem mai elevați, facem eseistică pe teme absoconse.

III

În tot cursul istoriei noastre însângerață ca o tragedie antică, nu ne-am năpustit în țara nimănui, nu am oprimat pe nimeni.

Pe fondul monoteismului Dacic am asimilat creștinismul mult înaintea altor popoare europene, la ora aceea unele popoare nici nu existau ca atare.

Ne-am apărut numai și foarte adesea am întors, Cistic, și obrazul celălalt ca să fie lovit.

Când cerul de abia mai putea ca să respire de fumul rugurilor în cultivată Europa vestică, la noi creștii și necreștii găseau adăpost și pâine.

(În țară am scris o lucrare pe această temă, sper că se mai păstrează măcar un volum pe undeva prin depozitele bibliotecii Universității).

Învațați de toate liftele, ne-am apărut și nu ne-am asimilat. Suntem singura limbă europeană care nu are ceea ce se cheamă dialecte.

Dintre toate națiile care au venit peste noi cu gând de ucidere și pe care apoi le-am tolerat, numai una s-a stabilit undeva și trăiește pașnic, conviețuind cu populația autohtonă: este minoritatea tătară, acest popor fără țară exterminat de sovietici și despre care nimeni nu pomenescă nimic.

Celalți ne-au răspuns la blândețea noastră cu ură și tot nu am învățat nimic.

Neamul lui Israel e unul, și am arătat doar un infim fragment din numeroasele exemple ce se pot da despre ura cu care ne tratează această minoritate tolerată, pentru mda ce am avut-o față de ei.

Despre canibalismul politic Slav s-a scris în paginile acestei reviste și cred că cea mai solidă ilustrare se poate găsi în cartea lui N. Ștefănescu Gova "Relațiile Româno-Ruse vol I și II (cu speranța că vor continua).

Alt neam care ne urăște și care întotdeauna ne-a vrut exterminarea, pe glia noastră considerându-ne națiune "tolerată" - sunt ungurii.

Acuțiați de neunde, acești mongoloizi cu sângele încă nelimpid din perioada canibalismului, păstrând duhoarea cămii ce o măncau crudă (usor fozandată sub seaua calului) au năvălit peste străbunii noștri ce aveau în urmă două milenii de civilizație și cultură.

Și apoi nu numai că au ucis pe cei mai buni ai noștri, dar au încercat să ne nege integral însăși existența noastră fizică. În Europa unele popoare aveau deja Charte ale drepturilor, iar în Transilvania românii-majoritari în țara lor, pe glia lor, erau "națiune tolerată".

Și totuși nu le-am răspuns cum se cuvine. Când Mihai (cel Mare, nu vitează) i întemeiet primul stat unitar punându-l cu botul pe labe pe grofii care-l porecliseră Mămăliga Voda, noi românii i-am iertat pentru sângele vărsat pe roți și pe butuci de execuție.

Apoi i-am iertat din nou, în 1918 pentru toate umiltele și i-am primit și lăsat să viețuiască în pace.

Am făcut bine? Am făcut rău? Nu mai am încredere în expresia "Istoria va judeca" pentru că am simțit pe pielea mea că istoria se scrie noaptea, de către învingător și cu mâna stângă.

Cert este că după ce Hitler le-a dat plocon nordul Transilvaniei s-a dovedit că nu am făcut bine. Pentru nobletea noastră am primit masacre și, în plin secol 20, am văzut iarși sângele celor mai buni ai noștri stropind pietele publice transformate în locuri de execuție sau îngropări neunde în morminte neștiute.

Și iarși nu am știut să urim. Nu le-am plătit cu aceeași monedă.

Acum și ei, ungurii, sub ocupație rusească, nu au învățat lecția istoriei. Dacă în 1956 s-au răscolat exemplar contra rușilor și au plătit cu mii de cadavre curajul lor, alte multe zeci de mii s-au refugiat în vest, împărțind cu alte victime ale bordelui politic de la Ialta și Teheran, pâinea emigrației.

Sunt organizații, să recunoaștem, foarte bine. Sunt mulți și se înmulțesc, au biserici și activități culturale, ceea ce e dreptul lor.

Dar partea cea mai bine organizată a activității lor în țări străine e campania lor împotriva noastră. Nu contra comunismului și a rușilor ci contra românilor ca nație. dorind alipirea Transilvaniei la Ungaria, sau cel puțin o republică socialistă ardeleană, sub tutela rușilor, care a propus mișcarea disidenților unguri din România.

Ura lor nu dosepste numai în presa lor de emigrație.

Cu viclenie spurcată, tipică asiaticilor primitivi își lasă balele calomniilor peste tot în presa de alte limbi de circulație mondială, scriu memorandumuri despre greșeala marilor puteri care au acordat "Ardealul lor" românilor, etc. Și sunt extrem de perseverenți. Dau concerte, adună fonduri "pentru eliberarea Ardealului", acostează pe toți ungurii neînregimentați campaniei ca să contribuie cu fonduri. Sunt, repet, extrem de perseverenți. (Am întâlnit o cucoană în Uruguay care mi-a spus: "...aști din România? Cunose și eu o familie de unguri care mi-au spus că" sunt din acea parte a României ocupată de la unguri!").

Ceea ce vreau să accentuez aici nu e "problema Ardealului" ci a urii cu care suntem atacați iar noi nu știm să răspundem.

Suntem filozofice contemplativi, când practic nu se infuze cu-țitul pe la spate.

Când depășeam de noi, când România era România Mare ne puteam permite lejeritatea expresiei: Vor Ardealul? să vină să-l ia!

Acum nu mai e timp de glume, de zeflemeaua caragialească. Trăim timpuri tragice. Am mai fost vânduți și putem fi din nou conform tradiției glorioase a democrației limfatice a marilor puteri vestice.

IV

Nu vreau să zic că un filozof trăitor la Paris-că mie rășine că m-am născut român, deși de multe ori am fost pe culmile disperării.

Privind în jur la ura care ne impresionează mă întreb adesea: ce facem noi? Cum răspundem? Mulți dintre cei care trăim în lumea încă liberă, am trecut ani buni în închisori și lagăre. Fiecare avem amintirile noastre, unii le-am pus pe hârtie, sporadic, alții literar, organizat în volume. Ne citim între noi și ne împropășim amintiri tragice sângărând din nou răni vechi.

Dar prea mult nu am făcut ca să adunăm, perseverent, organizat, tot acest material de suferință umană, să fie gata pregătit pentru ziua plății totale, sau pentru pedepsirea la momentul potrivit a celor ce sunt vinovați de tragedia neamului nostru, indiferent de contribuția lor mai mare sau mai mică.

Fosti procurori, fosti anchetatori de securitate sau simpli securiști și spioni, chiar fosti miniștri, diplomați, un fost așă zis rege, se plimbă bine încesi prin lumea vestică sau Israel nestăjenjiți, nepedepsiți, deși au în urmă o contribuție substanțială la crime de genocid contra poponului român.

Voi fi întrebat cu animozitate: Terorism ca Armenii, Craoajii sau alții? Răspund: Nu. Dar nici întoarcerea la noșfărit al celuialt obraz. Și apoi a pedepsi crime vădite, demonstrate, nu înseamnă terorism. Israelul aplică din plin legea Talionului și nu e numit stat terorist, cum e Cuba.

E adevărat că noi nu dispunem de finanțele care au stat în spatele defărmării episcopului Trifa - dar ceva tot putem face, nu?

Nu avem o agenție tip Wiesenthal, dar un schimb de infor-

mații care să-i pună pe gânduri pe cei care ne urăsc pe nedrept-nu e prea greu de realizat. Aș mai avea o sugestie.

Un englez handicapează mintal cu pretenții de filosof, mai mult ca sigur finanțat indirect de ruși, sprijinit de spioni ruși mult sau mai puțin dezghizați, cu ceva ani în urmă a fondat un așar tribunal internațional de cercetare a crimelor americane din Vietnam. Nu era treaba lor, dar își băgau rățul oricicum.

Ce-ar fi dacă și noi Români am înființa aici în libertate un Tribunal de cercetare și judecare a crimelor contra poporului nostru?

În tribunal care să producă mărturii dovedite și fundamentate și care să emită citirile tuturor acelor ce urmează a fi judecați, ca să ste și să înceapă a li se face frică. Iar acest Tribunal liber și imparțial să emită și sentințele de rigoare care să fie comunicate tuturor celor în cauză cu mențiunea că ele vor fi puse în aplicare la eliberarea jârii sau la momentul oportun. Așa cum 22 de milioane erau înordaji de frica zilei de mâine și cei vinovați de această teroare să simtă și ei că undeva cineva i-a judecat și să

le fie și lor frică. Lor și întregii lor seminții de călăi ai României. Să nu se mai fâfâie peste tot santajând și spionând. Să nu se mai bucare de banii scoși din țară după moșirea actului de trădare de la 23 august, mă refer la cei ce mai sunt încă în viață și încearcă să mai facă politichie sau să-și dea avizul, ca Mihai Viteaz.

Toți să fie judecați pentru orice nivel de contribuție la crimele contra ființei și culturii neamului nostru trădat, umilit, oropsit pe nedrept și încă urât pentru noblețea arătată dealungul secolelor.

Tăcând, nerăspunzând cu aceeași monedă - lăsam impresia că suntem lași.

Nu trebuie să împrăștiem teroare, dar trebuie să arătăm câte o lecție celor care o merită, așa încât să se gândească de două ori atunci când vor mai încerca să arunce lăturile propagandei lor pe numele și trecutul de jertfă al poporului nostru.

ROMEO BRAN

"PUNCTELE DE REPER" TAC

A trecut aproape un an decând, într-un articol publicat în această revistă, am cerut autorului "Punctelor de Reper" să dovedească, prin publicarea documentelor informative pe care le-a avut la îndemână, că afirmațiile pe care le făcea acolo, erau reale, aveau o bază veridică.

Este vorba și să ne ierle cititorii că ne repetăm de o scrioare prin care spunea autorul punctelor. Corneliu Zelea Codreanu ar fi cerut unor jeli național-socialiști, arme, și designarea unor fonduri speciale în *măre-sur* pe care tot organizația național-socialistă ar fi pus-o la dispoziția Gărzii de Fier.

Afirmații foarte sigure în condeiul autorului lor, dar despre care, noi legionarii, cei în cauză deci și contemporani ai perioadei despre care vorbește Dlui, știu că nu sunt adevărate și așa o manifestăm în articolul nostru.

Vrem să credem că neo-liberalii, din sânul cărora face parte autorul *punctelor de reper*, cari se agită din ce în ce mai mult în viața politică a exilului românesc înțeleg să se conducă în această activitate (în contrast cu înaintașii lor) după anumite reguli civilizate. Căci societatea în care se învârtesc astăzi este civilizată.

Vrem să credem că proverbiale *omenie* a poporului nostru, mult, puțin, s-a revărsat și asupra lor și că poartă această influență laudabilă și pe drumurile pribegiei lor.

Când faci unele afirmații despre cineva, afirmații pe care le asuzi cu rărie, le asuzi pe hârtie cu convingere, așa cum se face în "Puncte de Reper", și când aceste afirmații sunt considerate

lezante, infamante, de către acei, sau acei cărora li se adresează, minimul care se poate cere agresorului (căci agre șiune morală și necinstită este difuzarea unor neadevăruri, cu scopuri nemărturisite dar ușor detectabile) este să le justifice, sau să le rectifice.

Autorul *punctelor de reper* nu a făcut încă nici una nici alta.

Dar să nu ne precipităm. Poate o fi înfundat pe undeva, prin bibliotecile istorice ale lumii libere, căutându-și documentele compromițătoare pentru Garda de Fier.

Mai așteptăm deci, dar nu renunțăm la clarificarea pe care ne-o datorește și la care este obligat, dacă în adevăr calitățile de care vorbeam mai sus, adânc întipărite în sufletul poporului românesc, sălăsluiesc și în Dnia Sa.

NICOLAE ROSCA

P.S.: Nu au ieșit la lumina tiparului încă aceste rânduri când aflăm că polemicele *puncte de reper* au fost traduse în limba franceză. Cu atât mai mult crește obligația morală a autorului lor, de a susține cu probe afirmațiile pe care le răspândește acum și în alte arii sociale, la adresa unui grup de compatrioți, care, chiar dacă nu-i plac Dlui, există acolo, în aceleași arii sociale și care-și cer dreptul la confirmare sau rectificare.

Așteptăm.

BALADA

Hai dorule, dor
Greier de mohor
Că așa ni's spinii
Să fim tot străinii
Că așa ni-i valul,
Musca și muscalul
Fagur să ne bazeie,
Ora să ne-o nărzise,
Praf căzând pe armă,
Stefan Sfânt să doarmă,
Praf căzând pe sabie,
Fără Basarabie,
Praf căzând cu vină,
Fără Bucovină.

Hai dorule-al meu
Lemn de copârșeu,
Că pândiți sunt anii
Maicii Transilvanii.

Uite lupii, mă,
Care sfârtecă,
Stau și ne pândesc
Neamul românesc,
Cu privirea cașie
Vrând ca să ne sfâșie,
Nomadele, hoardele,
Doamne Sfinte, arde-le!
Că vin pe poteci înguste
Ploșniți, vipere, lăcuste
Precum pleava dela arii,
Dorul tatii, doar stejari
Cresc din Mircea cel Bătrân
Unde-au fost, așa rămân,
C'au trecut și Hunii... Le
Cântau furtunile,
Că ne-au pârjolit Tătarii
Și vararii
Doar stejarii, frunza lor,
Murmură izvoarelor

Și în glasul de izvoare
Sfânta Românie Mare!
Spună apele, pădurea,
Că noi n'am venit de-aiurea,
Inima de munji ne gtie!
Ce a fost, o să mai fie,
Vântul trece, că e vânt,
Neamuri plătă, nu Pământ!
Că nu-i neam să ne amurge,
Totuși, lacrima ne curge;
Că nu-i neam să ne'ncovoale,
Totuși, lacrima suvoaie
Curg și le ascundem, cad
Din icoana ta de brad:
Sfinte ce-ai apărât pe-ai mei
Calcă hoitul scorpiei!
Sfinte Gheorghe 'n sea de aur,
Calcă-odată pe balaur,
Calcă, calcă, calcă-odată
Cap de hiară blestemat!

CONSPIRATIA MAGHIARA CONTRA ROMANIEI, CONTINUA

Nu este o idee fixă care ne chinuște, cum poate ar fi înclină-ji să creadă mulți dintre compatrioții noștri din exil, ci o tristă și primejdiașă realitate de care noi Românii desăraji avem obligația de a ne preocupa și jine seama.

Jertfele de secole ale neamului românesc pentru a apăra, uni-fica și păstra patrimoniul național testat de strămoșii noștri - Daco Romani - amenajat din nou de agitațiile mincinoase ale unguirilor, s'ar transforma în blesteme asupra generației noastre, dacă n'am încerca să stăvilim absurdele lor pretenții printr-o acțiune fermă de îngrădire a încercărilor lor de desinformare a opiniei publice mondiale.

Nu avem nimic de împărjit cu nimeni, ci dimpotrivă trebuie să readucem la vatra străbună provinciile smulse din trupul Țării noastre prin trădările din 1940 și 1944.

Pentru a evidenția, odată mai mult, primejdia "Dictatorilor" streine la care apelează "vitejii" maghiari, reproducem alăturat textul ultimului "Memorandum" al unguirilor din Transilvania, prezentat Conferinței Europene de Securitate și Apărare a Drepturilor Omului, care își va relua desbaterile pentru a treia oară la Madrid în ziua de 8 Februarie 1983.

E perfid, mincinos și periculos de insidios.

Asta trebuie să șgălăie exilul românesc din toropeala care l'a cuprins, înăbușindu-i sentimentele naționale.

Repolitizarea exilului prin încadrarea lui în fragmentele fantomă ale așa ziselelor partide istorice, gata la orice compromis pentru satisfacerea, chiar efemeră, a ambițiilor lor personale, cum au dovedit-o prin trădările amintite mai sus, trebuie să alar-me conștiința exilului luptător și să-l mobilizeze contra desin-fonnării intentată de maghiari.

Consecințele delăsării pot fi grave în viitor. Să nu uităm Vie-na 1940.

Niciodată în cei 39 de ani de exil nu a fost atât de urgent ne-cesar ca acum, să ne reamintim de versurile lui Andrei Mureșanu:

Deșteaptă-te Române din somnul cel de moarte,
În care te-adânciră barbarii tăi tirani.
(Comentarii urmează în numărul 36 al revistei)

Triian POPESCU

MEMORANDUM CATRE CONFERINTA DELA MADRID

NE RIDICAM GLASUL IN FATA POPOARELOR REPREZENTATI LA CONFERINTA DELA MADRID IN FAVOAREA CELOR DOUA MILIOANI DE UNGURI DIN ROMANIA, PENTRU SUPRAVIETUIREA ACISTORA.

POATE NU ESTI INCA TIRZIU SA SI OPREASCA ACELE MASURI CARE SI INDRAPTA IMPOTRIVA NOASTRA IN BAZA POLITICII CONDUCERII ROMANESTI. ROMANIZAREA ARDEALULUI SI PRESIUNEA ASUPRA CULTURII NOASTRE SI DESTASOAREA IN PRIZENT CU O PRIGOANA DEOSIBITA, NEMAIVAZUTA, IN REGIUNILE MAGHIARE SI INDIOSLIBI IN ORASELE UNGURESTI SINT ADUSI ROMANI DE DINCOLE DE CARPATI, DUPA STATISTICILE OFICIALE. POPULATIA MAGHIARA STAGNAZEA. SISTE-MUL DE INVATAMINT MAGHIAR ESTE IN FOST SISTEMATIC DISTRUS, IAR PUBLICAREA CARTILOR SI REVISTELOR NOASTRE SI FACE TOT MAI GREU, LIMBA NOASTRA A FOST EXCLUSA IN TOTALITATE DIN VIATA POLITICA.

ȚINDINTA IZOLĂRII NOASTRE DE CEILALTI UNGURI ISTE TOT MAI PREZENTA. RELATIILE DINTRE ROMANIA SI UNGA-RIA SINT IN TOATE DOMENIILE SUB NIVELUL MINIM. FORMARI A NOASTRA CULTURALA ESTE RESTRINSA PRIN TOATI MILOACILE. TINARA GENERATIE MAGHIARA CRESCUTA AICI IN MEDIUL NATIONALIST SOVIN ROMANESC, CARE PROPAGA ISTORIA ROMANESCA, NU SI CUNOASTE PROPRIA ETNITATE SI ADIVARATA ISTORIE A ARDEALULUI. PUTEREA DI STAT NE TRATEAZA CA PE O FORTA OSTILA, INDIOSIBI PE INTELECTUALI SI MUNCITORI. TEROAREA ORGANELOR DI SECURITATE ESTE LA ORDINEA ZILEI. DACA NE RIDICAM GLASUL IN FAVOAREA APARARII INTERESELOR NOASTRE NOI SINTEM ACUZATI DE SOVINISM. TRAIM IN ROMANIA CA CETATENI CU O POZITIE INFERIOARA IN SOCIETATE ALLE CAROR POSIBILITATI DE AFIRMARE PROFESIONALA SINT LIMITATE DE FAPTUL CA SINTEM MAGHIARI. NU DISPUNEM DE NICI UN MILOC DI AUTOAPARARE. PERSOANA ESTE NEPUTINCIOASA IN FATA PUTERII DE STAT, IAR ORGANUL CARE NE-A APARAT INTERESELE, UNIUNEA POPULARA MAGHIARA, A FOST DESFIINTATA IN 1949. IN ACESTE CONDITII NOI SOARTA NOASTRA ESTE AFECTATA NU NUMAI DE LIPSA DE DREPTURI INDIVIDUALE CI SI DE A CELOR COLECTIVE, PROBLEMI CARE IN SITUA-TIA NOASTRA SINT DE NEDESPARTIT.

SOARTA NOASTRA ESTE GREU DE REZOLVAT DI OARECI CONVENTIILE INTERNATIONALE NU PREVAD APARAREA DREPTURILOR COLECTIVE ALLE MINORITATILOR. CONVENTIILE INTERNATIONALE IAU IN PREOCUPARE DOAR DREPTURILE OM-LUI CA INDIVID SI UITA ACELE VALORI CARE DAU UNII MINORITATI NATIONALE. CARACTERUL DE COLECTIVITATE UNI-TARA, ACESTE VALORI AR MERITA MASURI JURIDICE DE APARARE DIOSIBITE DI OARECI MINORITATILE AU NIVOU DI MILOACE DE APARARE COLECTIVA. DIN ACEASTA CAUZA, ACELEA PRIN CARE SE INCARCA SA SI APERE DREPTURILE INDIVIDUALE FARA LUAREA IN CONSIDERARE A DREPTURILOR COLECTIVE NU AU REZULTAT.

PENTRU NOI AR FI UN CISTIG DEOSEBIT CA IN CADRUL CONFERINTEI DELA MADRID SA FIE ADOPTATE REGLEMENTARI INTERNATIONALE CARE SA PUNA CAPAT VINZARII NOASTRE SI PRIN ACEASTA SA GARANTEZE APARARI A DREPTURILOR UMANE LA CARE AVEM DREPTUL. IATA DE CIEREM NOI:

1. DIN PUNCT DE VEDERE ETNIC SI CULTURAL SA FIM TRATATI CA PARTE COMPONENTA A INTREGII UNGURIMI SI PRIN ACEASTA TOATE MINORITATILE NATIONALE SA AIBA DREPTURI EGALE.
2. SA NE PUTEM APARA IN MOD LIBER VALORILE NOASTRE INDIVIDUALE SI COLECTIVE.
3. SA PUTEM INFIINTA UN ORGAN INDEPENDENT CARE SA NE POATA APARA INTERESELE.
4. PENTRU APARAREA DREPTURILOR NOASTRE SA FIE CAPABIL SA HOTARASCA DOAR UN ORGAN INTL RNATIONAL NEUTRU, CARE SA ANALIZEZE SITUATIA IN CARE NE AFLAM, SA POATA HOTARI IN PROBLEME CONTRADICTORII SI SA AIBA SI DREPTUL DE A NE APARA.



ESCADRILA DE SACRIFICIU



C E minunată-i fantezia! Cu ajutorul ei te plimbi oriunde și fără pașapoarte, învingi balauri, sărți cu ușurință fulgerului peste prăpăstii, te vindeci de orice boală, treci examene, care și-n via și în fața copiilor mei am fost un privilegiat norocos din punctul de vedere că, la vârsta de zece ani am văzut avion de aproape, am pus mâinile pe aripile lui, m'am urcat în carlingă, i-am auzit uritul motorului de aproape, l-am văzut cum se desprinde de pământ, cum vine jos și i-am admirat luciul văjitoarei când sta pe loc, mângâindu-i netezimea.

Aveam ce povesti copiilor satului meu, rămași la țară, sau plecați pe la alte școli, când ne întâlneam în vacanță. Cum visam să ajung ofițer ca nea Leon (fratele tatălui meu) care era Comandantul Reg. 19. Obuziere din Ploiești și cum timpul trecea prea încet, în fantezia mea, m-am avansat la gradul de Căpitan înfingându-i "Escadrila de sacrificiu". Aveam 13 ani.

Am găsit foarte normal ca eu, să-i fiu Comandantul. I-am completat cadrele cu colegi de care mă legasem mai apropiat în cursul celor trei ani de școală, majoritatea formând-o Județii mei Prahoveni, plus Ialomițeni cu care mergeam în vacanță pe aceeași foaie de drum, eu fiind Prahovean de "Bărgănuș". Din formația mea făceau parte: Costică Chelboiu, Mihai Done, Lazăr Dumitru, Voinea Constantin, Manea Ghe. Marin și alții. În calitate de comandant întocmeam programul Escadrilei, împărțind misiunile. Misiunile aveau loc dealungul granițelor țării păzind-o de dușmani, plus zboruri de protecție, deasupra obiectivelor militare de mare importanță. Cum sufeream cumplit de dorul satului meu, pentru a-mi oferi posibilitatea să-l vizitez, l-am băgat în programul de protecție al Escadrilei de sacrificiu, declarând punct strategic. Podul de peste Cricovul Sărat pe care treceau găzările (trenuri sisteme) spre Constanța, l-am mărit ca pe cel de la Cernavodă. În bostana lui moș Stanciu, de unde luam pepeni, am făcut depozit de muniții.

De câte ori mă apuca dorul de satul meu, îmi luam zborul cu Escadrila de sacrificiu spre acest punct strategic. Vedeam de sus biserica în care slujise tata-mare, popa Vasile Nicolau 42 de ani 1875-1917. Vedeam școala primară, unde am făcut primii pași cu ochii prin abecedar învățând să citesc: oi, ou, cuc, nuc, etc., etc., și unde tata a fost învățător din 1893-1922, când s'a stins din viață, în urma unui accident la Ploiești. Zburând la înălțimea pomilor pe deasupra izlazului făceam cu mâna lui Fane al lui Ivașcu și Ion al lui nea Mitică, care erau cu vacile la păscut. Când zburam pe deasupra ariei la treierat, vedeam pe mai toți sătenii și sătenocele plus prietenii mei, care se aruncau pe porcoșele de paie să-i care și pe ei. Atunci treceam cu Escadrila de sacrificiu în răsbot făcând să se înalțe nori de pleavă, mai sus ca cei din alte sate. Când doream să-mi văd satul voios, treceam Dumineca cu Escadrila de sacrificiu pe deasupra carciunii lui nea Iancu Carciunaru unde erau toți la horă în strase de sărbătoare.

Toată clasa mă asculta cu gura căscată, uitând să-și facă lecțiile când povesteam vr'una din misiunile "Escadrilei de sacrificiu".

Apărând albastrul Cerului Jării, am sfidat pericolul, nu am pierdut nici o bătălie aeriană și nu am avut nici o pierdere. I se dusesse renumele peste hotare și dușmanii speriați evitau orice ciocnire cu ea...

Îmi plăcea să fiu înșurat și să am un băiat. Intors din misiune aterizam și plecam la ora prânzului acasă. Băiatul meu, mă aștepta la colțul străzii însoțit de o droaie de copii, care aflaseră de la el că tatăl lui vine de la aerodrom unde sunt avioane d'alea d'adevăratelea, nu zmeuri. Desprinzându-se din grămadă, o lua la fugă spre mine, cu brațele deschise, ceilalți rămânând sfioși pe lângă garduri. Ne luam în brațe, ne pupam și aștepta nerăbdător să-i povestesc cum a fost în misiune.

Sotia care mă aștepta cu masa întinsă ieșea în prag zicând: Bine ai venit dragă! Arăți obosit. Desbracă-te de uniformă, fă-te lejer și ia loc te rog la masă. După masă mă culcam,

odihnă fiindu-mi necesară recuperării de energie, pentru o nouă misiune. Cînd ziarul, de oboseală îl scapam din mână, căzându-mi pe față.

Dacă vre-o mîscă sbura în jurul capului meu vroind să se așeze pe fruntea mea, băiatul meu, care veghea să nu fiu deranjat, o gunea cu palma.

Dar liniștea era întreruptă deseori de sunetul telefonului. Sotia luând receptorul răspundea: Da, casa căpitan Popescu.

La celălalt capăt, ofițerul de serviciu anunța: Alarmă aeriană. Să se prezinte imediat la aerodrom Comandantul "Escadrilei de sacrificiu".

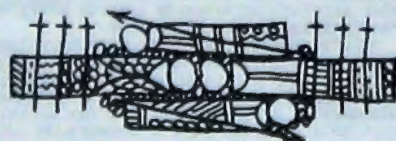
Efectivul clasei a treia din școala de aviație Mediaș, în 1934 era de 45 elevi. Găseai printre ei toate tipurile: zburlănici, liniștiți, lenși, silitori, tocilari, grei de cap, inteligenți, tăcuți, timizi, fricoși, curajoși, etc., etc. Un coleg, Adam Eugen din Chitila unde tatăl lui era mecanic la fabrica de zahăr, ne depășea pe toți în curaj, cu un fizic debil, foarte slab, trezea suspiciunea oricărei persoane, c'ar avea vr'o boală de plămân, în afară de mama lui, de nea Ilie Ciocan, Maiorul medic al școlii plus colegii care-l știau zănos tun. Din programul sezoanelor culturale ce se țineau lunar în sala de spectacole a școlii nu lipseau piramidele. La bază cursul superior, mijlocul și vârful, cursul inferior. Adam Eugen, era vârf de piramidă. Figura se termina, când el ajuns în vârful ei sfătea drept, scoțând de la piept un tricolor. Atunci sala dușea de aplauze, toate privirile erau ațintite asupra lui, pline de admirație. Eram și prietenii nu numai colegi. Îi plăceau povestirile mele, despre și din satul meu. Int'ro zi, a venit lângă mine, că ar avea o rugăminte și ar vrea să mi-o spună în pauză. Da! Te rog și în pauză ne-am dus să ne plimbăm pe marginea aerodromului. Când am fost singuri mi-a spus:

Uite ce te-aș ruga mîr Aurică. Bagă-mă și pe mine în Escadrila de sacrificiu. Cum în calitate de Comandant nu întâmpinam nici o dificultate din partea vr'unui comandament, l-am băgat.

Adam Eugen, colegul meu din Chitila, a căzut în prima lui misiune, în Iulie 1941, la Tarutino în Basarabia, împlinise 20 de ani.

A făcut parte din echipajul unui bombardier de tip englezesc "Bristol Blenheim". Figurează primul, pe lista eroilor aviatori căzuți cu primul avion și nominal în ordine alfabetică "ADAM EUGEN".

Aurică POPESCU



ROMANII SI COMUNISMUL

lor, cu siguranță că nu s'ar rămâne numai la revoluții sporadice. Pentru o schimbare în Europa ocupată de ruși nu-i nevoie nici de război și nici de intervenții militare. Popoarele robite trebuie să știe că nu vor fi lăsate la discreția tancurilor sovietice, cum s'a întâmplat în trecut. Printro acțiune comună Rusia poate fi silită de țările libere ca să-și respecte obligatiile luate prin tratate internaționale și să respecte Charta Națiunilor Unite. Popoarele robite sunt gata să jertfească pentru libertatea lor. Aceasta se poate vedea în Afganistan și în Polonia. Prăbușirea Rusiei nu mai poate fi oprită cu ajutorul tancurilor și nici cu bombe. Aceasta este convingerea popoarelor noastre robite și viitorul ne aparține nouă.

Londra la 24 Septembrie 1982.

DR. ALEXANDRU SUGA

RELATIILE ROMANO-RUSE

DIN 1922 PANA LA 1927

XIV

de N. S. GOVORA

În timpul guvernului provizoriu, pînă la cucerirea puterii definitive de către comunisti în Octombrie, au existat desigur nădejdi că totul se va desfășura bine. Aceste nădejdi s'au spulberat repede în fața reperiției cu care se prăbușea armata țaristă. Fără îndoială că au fost și printre ruși oameni entuziaști, dar aceștia priveau lucrurile... *balshoi*, adică rusește. În volumul II al cărții "Amintiri politice" a lui I.G. Duca, vedem cum priveau lucrurile niște ziaristi ruși care veniseră în vizită la Iași. Ei spuneau: "Suntem aliați, regimul țarist ne-a împiedecat să ne cunoaștem, acum sub noul regim de libertate și de democrație, lucrurile trebuie să se schimbe. Cele două popoare trebuie să se apropie, să se ajute efectiv, tinerimea noastră să se răspândească la noi, voi să învățați rusește pentru că să puteți aprecia mai bine frumusețile literaturii rusești, etc., etc. - amintiri politice, II, pag. 171. Prin urmare, rușii spuneau că ei trebuie să cunoască literatura română, dar românii trebuie să învețe rusește pentru a putea aprecia mai bine frumusețea literaturii rusești!!!

S'a văzut că datorită simlului rege Ferdinand care la timp a ținut discursul său epocal pe frontul armatei a II-a a generalului Averescu, prin care le promitea soldaților români darea de pământ, și soldatului român a rezistat. A rezistat atacurilor germane, dar în special a rezistat atacurilor mai periculoase ale aliaților ruși. Dacă pe front unde soldatul român nu s'a clintit, au fost și în interior câteva mișcări periculoase care, din fericire, nu au avut nici o urmare. Aceste mișcări s'au produs în partidul liberal. În vol. II al lucrării noastre am arătat că printre deputații români, era unul pe care l-am numit, *marele demagog*. Acest mare demagog, este doctorul Nicolae Lupu. Când a izbucnit revoluția rusească, doctorul Lupu a crezut că înșfășit marea lui moment, a sosit. Smecher ca totdeauna, n'a ieșit el în față, ci l-a împins pe altul, pe George Diamandy. Pe motiv că reformele ce se făceau nu erau complete, că nu erau destul de democratice, au pus bazele unui nou partid și anume partidul Muncii. Au mai atras de partea lor și pe alți deputați *toți liberali* și au început rebeliunea contra lui Brătianu. Ei susțineau că lucrurile nu mai pot continua astfel, că *revoluția rusească a schimbat ritmul evoluției mondiale*, deci noi Românii trebuiau să se pună la *page* cu cele ce vorbeau, și și-au schimbat și portul: George Diamandy umbra îmbăcat într-o bluză de lucrător rus, cu cîșme întoarnă ca un tovarăș autentic, dar spune Duca, cîșmele erau de lux și bluză de catifea. La fel în costume de tovarăș mai umblau doctorul Lupu și Tiliță Ioanid. Ceilalți nu au mers până acolo. Și acești ceilalți au fost: Trancu-Iași, Mihai Carp, Numa Protopopescu, Grigoriță Iunian și Macovei. Pe aceștia doi, Tiliță Ioanid și Macovei, Duca îi numește *junii milionari de la Severin*.

Cel mai sărit de pe linie, era doctorul Lupu. Acesta avea un prieten de la Vaslui, deputatul Vasile Sassu, care după război a devenit ministru Lupu i-a scris și i-a chemat la Iași ca să-i propună să intre în noul partid... A avut loc o discuție lungă din care reieșea că doctorul Lupu, își pierduse mințile. Din discuția avută, reieșea că Lupu îl și vedea pe Brătianu răsturnat, și chiar pe rege, și el doctorul Lupu, se vedea sfulesit unui guvern, *natural democratic*, schimbând prin reforme radicale înfățișarea socială a României și a *intregului apus european*!! Sassu îi pune câteva întrebări. Prima a fost, din cine va fi format viitorul guvern. Și doctorul Lupu îi răspunde imediat: *Fu, tu, Diamandy, Jean Cantacuzino și alții, avem mai mulți decât ne trebuie!!!* - I.G. Duca, op. pag. 173. Și la altă întrebare, cum vor pune mîna pe putere, deoarece Brătianu este susținut de rege și nu vede că în armată își vor găsi partizani. Lupu îi dă răspunsul de dreptul de om nebul: strîns cu usa a sfârșit prin a mărturisii că el vor lua puterea cu ajutorul elementelor revoluționare rusești, care de câteva zile se *adunaseră în număr destul de mare în capitala Moldovei!!!* I.G. Duca, op. cit. pag. 173. Vasile Sassu a respins fără propus de doctorul Lupu și deaceia, deși era un element obscuro, Brătianu i-a răspuns creștindu-l mai tîrziu cu un post de ministru.

Dar în acest timp revoluționarii ruși deveniseră îndrăzneți, mai ales că se adunase la Socola, o unitate respectabilă. "Fie din îndemnul Sovietelor de la Petrograd, fie impuși de Rakovski

pe care îl eliberaseră, cine știe poate chiar întărita de unele sugestii ale lui Diamandy și Lupu care vizibil își pierduseră capul, ei s'au gândit că poate momentul ar fi prielnic să pună mîna pe Rege și să-l detronizeze". I.G. Duca, op. pag. 178. Am redat fraza lui I.G. Duca din care se vede clar că îl atacă pe doctorul Lupu și pe Diamandy că pierzându-și capul, îi *intăra* taseră pe ruși să pună mîna pe rege și să-l detronizeze!!! Într'adevăr, rușii de la Socola, făcuseră planuri să-l detronizeze pe rege și, cine știe, poate ar fi reușit, căci spune tot Duca, în capitala Moldovei erau foarte puțini soldați români. Norocul a fost că un român basarabean, a aflat și s'a dus la forga, ca să dea alarma. Nu știm de ce. I.G. Duca, nu ne spune cine era acest român basarabean, dar într'un articol, Pamfil Selcan: îl numește: este Anton Crîhan, ajuns mai tîrziu o figură în partidul Național Țărănesc. Comunistii de la Socola au fost dezarmați și trimiși în Rusia de regimentul 9 Vânători. Și astfel, doctorul Lupu a pierdut ocazia cea mai mare din viața lui demagogică, de a deveni șef al României comuniste. Dar I.G. Duca îi aduce doctorului Lupu, acuzații pe care grave. Întrebarea este de ce Duca a păstrat aceste grave acuzații să le aducă doctorului Lupu, *post mortem*, de ce nu a avut curajul să i le aducă în viață? Unii vor fi induși să spună că Duca a fost un om prea delicat și deaceia a preferat să păstreze aceste acuzații grave pentru după moartea lui. Eu cred că e vorba de lașitate: o acuzație gravă rămîne tot gravă și dacă între acuzator și acuzat se interpoze unuia sau două morminte, mai ales dacă acuzatorul moare înainte de a-l apara nemorminte și acuzatul, adică doctorul Lupu mai trăiește ca să ia cunoștință de acuzația care i se aduce.

Cine cunoaște viața politică și oamenii politici dintre cele două războaie, știe cine a fost doctorul Lupu. De frica doctorului Lupu, tremurau toți oamenii noștri politici, mai ales dacă erau *delicați* ca I.G. Duca. Fără îndoială că în cazul doctorului Lupu, I. G. Duca avea deplină dreptate, dar observăm că în Memorile lui, Duca îl atacă fără milă și pe Nicolae Iorga. Cine caută cu mîgălă tot ce s'a scris despre forga de alții, va găsi întemeiate toate acuzațiile ce i le aduce Duca. Dar nimic nu a avut curajul să le strîngă pe toate și să i le servească. Într'adevăr, Duca a avut mare curaj ca să-l atace pe Iorga așa cum l'a atacat, pe bună dreptate, dar, a preferat să pună între el și tunetele bărbii lui Iorga, două morminte.

Între cele două războaie, era destul să apară doctorul Lupu, cu arag la Cameră, și scandalul era gata. Nu s'au auzit la Cameră atâtea zberiețe. (Duca le numește *isterice*), și injurături de mamă, cum s'au auzit cînd vorbea doctorul Lupu. Numai un singur om îi ținea piept și îl învingea: acest om era A.C. Cuza. Doctorul Lupu era nervos, își pierdea cîmpul, începea să zberie isteric și să injure în așa hal, încît îi speria pe adversarii și băga frica în ei. În aceasta se găsea succesul doctorului Lupu pe care putea să-l învingă numai un om calm. Și acest calm, îl avea A.C. Cuza. Cînd vorbea Cuza la tribună de exemplu, doctorul Lupu începea să-l insulte, îi spunea rogojină, bătea cu pumnii în pupitură, făcea un sgîmhot infernal, dar Cuza, calm, își scoarea din buzunar o bombonă și aștepta până ce Lupu era obligat să tacă. Atunci A.C. Cuza, mereu calm, își reîncepea discursul din punctul în care îl întrerupsese doctorul Lupu: "și cum vă spunem..." Odată Cuza se găsea la tribună și doctorul Lupu era cu harag cu de obicei. Și tot ce de obicei Cuza începu să-l întrerupă și să-l insulte. Tot ce de obicei, Cuza rămânea calm și Lupu se enerva, și începu să zberie și să se înroșească și să se umfle vinele. Ca de obicei, doctorul Lupu îi aruncase insulta lui favorită, cînd era vorba de A.C. Cuza, îi spunea rogojină în înfuleșul de bătrîn, adică ramolit. Cu calmul lui obșnuit Cuza se oprește și răspunde: domnule Lupu ești la obraz *Marmoros* și la punga *Blanc*. Cuza făcea aluzie la faptul că doctorul Lupu era un cunoscut client al Băneii *Marmoros Blanc*!! Atunci doctorul Lupu și-a pierdut tot cîmpul și s'a repezit la tribună. Cum A.C. Cuza era cam piprit, ceilalți deputați au crezut că doctorul Lupu îl va face praf. Doctorul

Lupu semă spre Cuza ca o furtună, dar A.C. Cuza a rămas tot cald și ca de obicei și-a scos bomboana lui. Dar culmea a fost că doctorul Lupu nu s'a reperiit cu pumnii la A.C. Cuza, ci întorcându-se spre deputații și-a bătut mâinile în buzunare și le-a întors pe dos. Întâmplător, doctorul Lupu avea în buzunare numai doi poli și arătându-i victorios deputaților, a spus: "rogoșina mă acuză că sunt elientul lui Marmorosch Blanc și eu am numai doi poli în buzunare". Deputații au rămas inleuniți. De unde se așteptaseră că Lupu să-l facă praf pe A.C. Cuza, acesta îi arăta lui Cuza că are numai doi poli în buzunare. Fără îndoielă, era un mare succes. Ieftin... din partea doctorului Lupu, dar acest succes ar fi rămas definitiv, dacă în fața lui ar fi fost un alt om, nu extraordinarul A.C. Cuza. Privindu-l nu mai cu calm ci în hațcoară, la dat răspunsul rămas celebru: "domnule Lupu, și pământul are numai doi poli și totuși... se învârtă, se învârtă".

Din paginile lui, nu reiese că I.G. Duca ar fi avut simpatie pentru A.C. Cuza, totuși ne dă o cîmă de la Camera, tocmai pentru A.C. Cuza și Nicolae Iorga și I.G. Duca ne arată că cu tot talentul lui, Iorga a fost învin, net, de ironia lui A.C. Cuza: "Tot în acele zile am asistat la o curioasă altercație între Iorga și Cuza, Iorga patetic și Cuza ironic, și Cuza cu atât mai ironic, cu cât Iorga era mai patetic. Imitați reamintesc scena, fiindcă m'am convins atunci că patetismul nu poate rezista puterii corozivă a ironiei, care este în luptele parlamentare o armă neîntrecută". I.G. Duca, op. cit. pag. 195.

Dar legăturile dintre proaspătii bolșevici și comuniștii ruși continuau. "La el acasă erau mereu constituiti, se elaborau programe, de partid și de guvern, se făceau liste ministeriale; în blaza lui de lucrător rus perora și profetiza, iar Tihăc Ioniță, ca să se pună la diapazon, umbra și el în cîmă roșie și în blaza albastru. În plus asistau la intrinșecile revoluționarilor ruși, și căutau mereu să la contact cu ei. Parcă văd și acum, intrînd într-o zi la Diamandy, un fel de individ suspect și cu barbă senilă și cu ochelari, tipul clasic al revoluționarului rus, îmbrăcat în uniformă, despre care am aflat pe urmă, prin îndreptări comise, că era unul din agenții de legătură dintre Sovietul de la Iași și amicii lui Diamandy". I.G. Duca, op. cit. pag. 176.

Totuși legăturile tovarășești n'au durat mult pentru că revoluționarii ruși, din ce în ce mai bolșevizați, disprețuiau pe toți politicienii români. A avut loc o întrevădere decisivă între reprezentantul sovietului rusesc și doctorul Lupu, ca reprezentant al clubului Diamandy. Pentru că doctorul Lupu nu știa rusesc și nici rusul nu pricepea nici o boabă românească, au avut nevoie de un interpret și acest interpret a fost Constantin Siere. "Și cați reprezentanți aveau în parlament" a întrebat rusul smechereste și doctorul Lupu, pierzându-se cîmpulul a răspuns: "Mai mulți, dar rom are și mai mulți". Răspunsul era românesc, căci dacă revoluționarii ruși ne-ar fi dat ajutorul că să răstoarne pe Brătianu și pe Rege, ceace în fond le cereau partizanii doctorului Lupu, atunci doctorul Lupu ar fi avut dreptate, căci partizanii doctorului ar fi devenit mulți, foarte mulți. De exemplu în August 1944, românii comuniști care erau numai vreo mie, au devenit mulți, foarte mulți, fiind ajutați de Moscova. Dar atunci, doctorul Lupu n'a avut noroc. Întrebat de rus pe cine se rezimă atunci în țară, dacă se rezimă pe muncitori sau pe țărani, Lupu care totuși viața a considerat că este iubit de țărani, a început să peroreze ca la Camera, dar de data aceasta, n'a avut succes. A răspuns că și pe unii și pe alții, dar rusul s-a cerut precăzări: ce sindicate muncitorești aveți și ce organizații țărănești? Răspunsul nu l-a mulțumit pe rus care a plecat, fără să se mai întoarcă. "Prăpăd că are în fața lui o înghetare inexistență și ridicolă, rusul a zis: "Văd că sunteți și dv. tot niște simpli "burju"... și a plecat disprețuitor și enervat că și-a pierdut vremea cu unul din numeroșii oligarhi din România". I.G. Duca, op. cit. pag. 177.

Partidul muncii a dispărut fără să lase urme și nici regrete. Când românii au fost nevoiți să ceară armistițiul, și Diamandy și doctorul Lupu au considerat că e mai bine să se îndepărteze de locurile unde nu este nimic sigur pentru viitorul lor politic și au plecat amândoi spre Franța. Doctorul Lupu a ajuns la Paris, dar George Diamandy a rămas în mijlocul oceanului Glacial. "Plecând din la Arianhelsk pe un vapor spre Franța, a avut în mijlocul oceanului Glacial un atac de cord, la care nu a putut rezista și corpul său, conform legilor navigațiilor, a fost aruncat în mare". I.G. Duca, op. cit. pag. 211.

Doctorul Lupu nu se știe ce a făcut pe la Paris și se întoarce când apele s'au liniștit, a devenit membru al partidului țărănesc al lui Mihaleche, fiind chiar ministru în guvernul numit al Federației. În acest guvern, doctorul Lupu a avut o comportare conformă cu toată cariera lui politică: a contribuit la căderea guvernului. "Dar nu Ion Mihaleche avea să provoace căderea guvernului Federației, ci lipsa de autocontrol al ministrului de interne doctorul N. Lupu și fanteziile doctorului Aurel Vlad, ministru de finanțe, care unea cea mai desăvîșită incompetență cu cea mai agitată trăsneală". Pamfil Seicaru, Istoria Partidelor Naționale Tărănești și Național Tărănești, II, pag. 30.

În partidul țărănesc, doctorul Lupu nu părăsise ideile sale internaționale, deaceia el milita pentru o " Internațională Verde" adică Internaționala țărănească. În ea mergeau împreună agrarienii bulgari ai lui Stambulski, cu partidul eroatului Radici și cu agrarienii vohoslovaci. "Acesta era prefata în țările agricole a Internațieii Roșii" ne spune Crișan T. Axente. "Essai sur le Regime Représentatif en Roumanie, pag. 476. Și la 12 Octombrie 1924, doctorul Lupu, lider al partidului țărănesc, la parte la reuniunea politică a lui Radici la Vrpolje în Iugoslavia. Radici îl prezintă mulțimii pe doctorul Lupu ca pe un *aliat*. Dar se întâmplase ceva comic, mai înainte. Radici și doctorul Lupu vin cu automobilul până la 20 de kilometri de locul intrinșec și acolo coboară din automobil și restul drumului îl fac într-o căruță țărănească. Desigur că aceasta ideile ultra demagogice, a fost a doctorului Lupu.

Dar doctorul Lupu, părăsese partidul țărănesc al lui Mihaleche pe motivul că acesta a trădat ideea țărănească, fuzionând cu partidul Național al lui Iuliu Maniu. Precum se vede, motivul era demagogic. Acest motiv ar fi putut poate să fie crezut, dacă doctorul Lupu, un an mai târziu, nu ar fi intrat ca ministru în guvernul Liberal al lui Ionel Brătianu. Părăsind pe Iuliu Maniu, Lupu și-a făcut partidul lui dar în 1934, Lupu se răzgîndește și revine în partidul Național țărănesc al lui Maniu pentru a "a salva partidul lui Iuliu Maniu, dându-i seama că era ros de puternice contradicții interne, ca și de unele influențe din afara lui". Emilia Sonea și Gavrilă Sonea, Viața economică și politică a României 1933-1938, pag. 152. Ziarul Adevărul, 1 Ianuarie 1935, scrie că prin fuziunea cu lupștii, partidul Național țărănesc, a primit aportul viguroase personalități a dlui dr. N. Lupu, care valorează cât un partid!!!

În criza ministerială anterioară lui 6 Martie 1945, doctorul Lupu a încercat să găsească o formulă de colaborare cu partidul comunist, dar s'a isbit de opunerea lui Maniu. Și atunci, pentru ultima dată, doctorul Lupu a trecut definitiv la comuniști.

* * *

La 23 Ianuarie 1918, Congresul pan-rus al Sovietelor își începe lucrările la Petrograd și cu această ocazie, Rakovsky apare ca purtător al "social-democrației românești". În răspunsul său, Troțki declara în mod solemn că guvernul Sovietelor îi va da tot sprijinul necesar pentru răsturnarea regimului din România. În aceeași zi, la cererea Sfatului Țării din Basarabia, Românii decid trimiterea de trupe. Șeful trupelor românești era generalul Broșteanu, care înaintează cu trupele sale pe două coloane cu direcția capitalei Basarabiei. Ajunși la Chișinău, Românii distribuie populației o proclamație în care se explica că România au venit cu dorința să restabilească ordinea și să ocrotească stocurile de aprovizionare din Basarabia.

Sovnarkomul răspunde la aceste măsuri cu o declarație de adevărat război: ministrul României la Petrograd este arestat și se rup relațiile diplomatice. În afara de asta, este sechestrat aurul și celelalte valori, pe care guvernul român le trimisese în Rusia, ca să le așere de... Germani. La intervenția Corpului Diplomatic, se obține liberarea ministrului Diamandy care este expulzat pe ziua de 27 Ianuarie 1918. Sovnarkomul constituie un Colegiu Suprem, pentru lupta în favoarea revoluției în Basarabia și în România. Sunt numiți 6 membri ai acestui Colegiu Suprem, printre care sunt și 2 români: Rakovsky și socialistul Bujor. Aproape imediat, la 14 Februarie 1918, încep tratativele între Români și Sovietici, pentru aplanarea conflictului româno-sovietic. Aceste tratative încep la oferta de medlație făcută de misiunile franceză și engleză, la care Rumcerodul (Colegiul superior autonom), răspunde stabilind următoarele condiții: 1) Declarație formală din partea Guvernului român privind evacuarea progresivă a Basarabiei de armatele românești, începând cu Benderul și Jebrani. 2) Declarație din partea Colegiului

autonom stipulând că produsele din Basarabia, care nu vor fi necesare întreținerii populației locale, vor fi rezervate exclusiv aprovizionării României. 3) Instituirea unei comisii mixte însărcinată cu transparența litigiilor dintre Ruși și Români. La Bessarabie et les relations russo-roumaines, de Alexandre Boldur, pag. 84.

Generalul Averescu, președintele consiliului de miniștri al României, a notat pe oferta Rumcerodului, rezoluția următoare: "Toate condițiile sunt acceptate cu excepția primei. Se va cere totuși, înainte chiar de începerea negocierilor, punerea în libertate a supușilor români arestați. Această decizie a fost comunicată Colegiului autonom din Odesa, printr'un act stabilind mai întâiu că Basarabia nu va fi evacuată și cerând imediat după aceasta, schimbul imediat al prizonierilor. (E vorba de misiunea română de pe lângă Rada (guvernul ucrainian) a generalului Coanda, care fusese făcut prizonier de comuniști, când au intrat în Kiev, la 9 Februarie 1918) - G. Filiti, Aspects des relations russo-roumaines, pag. 77.

Prin procesul verbal din 5 Martie 1918, Rakovsky și ceilalți comișari recunosc conflictul armat ca înfățișat, prin actul rusesc din 24 Februarie și pe baza modificărilor introduse de guvernul român, conform declarației scrise și semnate de generalul Averescu. Alexandre Boldur, op. cit. pag. 84.

Deci, contrariu afirmațiilor presei sovietice, acordul Averescu -Rakovsky, nu stipulează nici de cum evacuarea Basarabiei, ci prevede numai schimbul de prizonieri între Soviete și România, care dealtfel era scopul principal al acordului. Trebuie să se ia în considerație circumstanțele în care acordul a fost încheiat. Basarabia era în acele momente o *republică independentă*. Ținând seama de drepturile și interesele sale, România nu putuse, în principiu, să refuze evacuarea Basarabiei. Un asemenea refuz ar fi însemnat că ea considera Basarabia ca un teritoriu propriu. Ori ocupația fusese motivată de motive de ordin militar și trebuia la un moment dat, să înceteze. Totuși, în momentul semnării acordului, evacuarea era imposibilă din aceeași considerație militară. Era acest punct și numai acesta, acela care a fost specificat în răspunsul guvernului român la nota lui Rakovsky. Președintele Consiliului de miniștri român, continuând să mențină trupele în Basarabia, a evitat la data acea să discute chestiunea evacuării, căci în acel moment, unirea Basarabiei nefiind încă făcută, un refuz absolut ar fi însemnat recunoașterea unei ocupații premeditate a republicii moldovenești de către trupele românești. Generalul Averescu a refuzat anexiunea Basarabiei chiar mai târziu, în timpul discuțiilor forțate cu privire la încheierea păcii, când Puterile Centrale l-au oferit Basarabia în schimbul Dobrogei. El a utilizat totuși influența sa ca reprezentant republicii moldovenești să poartă apăra interesele lor în negocierile duse cu Imperiile Centrale. Reprezentanții autorizați ai Basarabiei care erau în acel moment înțeleptul președinte "Sfatului Țării" și Ciugureanu, președintele consiliului de miniștri, au venit să-i ceară președintelui consiliului de miniștri român, unirea Basarabiei cu România, dar acesta i-a sfătuit să aștepte încheierea păcii dintre Germania și România și stabilirea situației interne a Republicii Moldovenești. Alexandre Boldur, op. cit. pag. 85.

Urmând aceiași linie directoare în chestiunile basarabene, generalul Averescu a intervenit personal pe lângă Puterile Centrale ca înțeleptul și Ciugureanu să fie invitați la Conferința de la București ca reprezentanți oficiali ai *Statului moldovenesc independent*, care tocmai se separase de Rusia. Puterile Centrale au admis acest punct de vedere și Ciugureanu și înțeleptul au fost invitați la Conferința de la București.

Acesta a fost comportarea înțeleaptă a generalului Averescu în chestiunea Basarabiei, ceace ne arată pe generalul basarabean ca un foarte bun om politic pe plan extern, și ar fi fost foarte bine și folositor Țării, dacă s'ar fi arătat tot așa și pe plan intern. Pentru a încheia, trebuie să spunem că acordul Averescu - Rakovsky n'a fost nici ratificat și nici executat.

Începând cu momentul Unirii Basarabiei cu România, lucrurile se înrăutățesc în relațiile româno-ruse. Notă - radiogramă a Comisarului Afacerilor Străine îi reproșează președintelui de consiliu român că a preferat voiața proprietarilor în loc să o prefere pe cea a lucrătorilor și muncitorilor. Aceasta stare de lucruri continuă în anul 1919 și începutul anului 1920.

La 7 Februarie 1920, Cicerin propune printr'un telegramă, o întrevădere preliminară la Varșovia, în vederea unei conferințe româno-ruse. Take Ionescu, ministru afacerilor străine, răspunde la 10 Februarie că acceptă propunerea și delegă pe Filathy ca reprezentant al României la care Rușii răspund că ei îl dele-

gă pe Karakhan. Filathy avea instrucțiuni precise ca să nu accepte punerea în discuție Unirea Basarabiei cu România și nici drepturile minorității naționale. În schimb va cere restituirea tezaurului confiscat de Sovietici și localul legației române de la Petrograd.

La 24 Februarie 1920, comisarul poporului Cicerin, printr'o notă - radiogramă trimisă ministrului de afaceri străine al României, sugerează începerea unor discuții, "pentru a stabili între cele două țări, relații pacifice". Nota exprima convingerea că toate punctele în litigiu între cele două țări, pot să fie soluționate prin negocieri de pace și că toate chestiunile teritoriale pot să fie rezolvate prietenește.

Președintele consiliului de miniștri, Vaida-Voevod, răspunde la 3 Martie din Londra, că s'a pus în contact cu Bucureștiul cu privire la nota rusească și că va comunica răspunsul, imediat ce va primi nota de la București. Printr'o radiogramă din 15 Martie 1920, el numește pe Bondirescu și Băluță ca reprezentanți ai României și propune Varșovia ca loc al întâlnirii. Guvernul rusesc propune ca loc al întâlnirii orașul Kharkov. Ministrul afacerilor străine cere lămuriri asupra condițiilor în care *Sovietele ar fi gata să înceapă negocierile între cele două țări*. Puțin timp după aceia, la 22 Septembrie, are loc la Varșovia prima întrunire în cursul căreia Karakhan expune care ar fi după părerea sa, punctele principale ale viitoarelor conferințe: 1) Chestiunea Basarabiei. 2) Delimitarea frontierelor. 3) Navigația pe Dunăre. 4) Discuția compturilor de regulat între cele două țări. 5) Chestiunea minorităților naționale. Punctele 1,3 și 7 nu sunt admise de delegatul român. Aceasta decizie este concluzia logică a punctului de vedere românesc, așa cum a fost expus în telegrama din 28 Septembrie 1920, trimisă de guvernul Averescu lui Filathy, la Varșovia. Aceasta telegramă avea următorul text: "În chestiunea Basarabiei cel mai bun argument al nostru este că Republica Moldovenească s'a constituit în mod liber și că în aceasta formă ea a întreținut raporturi de la Stat la Stat cu Republicile de la Moscova și cu Ucraina. În această deplină libertate, ea a proclamat Unirea sa cu România".

O nouă radiotelegamă a lui Cicerin, trimisă la 30 Septembrie 1920, repetă că *guvernul Sovietic sovetește că este posibil să se ajungă la un acord pe chestiunile teritoriale și financiare care interesează cele două țări și în acest scop propune să se înceapă negocierile imediat și fără nici o întârziere*. În cazul când aceasta explicație nu va fi socotită suficientă, guvernul sovietic va fi gata să adauge toate explicațiile necesare în cursul Conferinței.

La 6 Octombrie, Karakhan propune "în scopul ca să explice maselor muncitorești renunțarea fără discuții la Basarabia, semnarea unui angajament prin care, în caz de război declarat de un Stat Rusiei Sovietice, România se angajează să rămână neutră și viceversa".

În timpul sedinței de la 11 Octombrie se stabilește programul viitoarelor Conferințe, care comportă punctele următoare: 1) Chestiunea Basarabiei va fi pusă din nou în discuție, dar indirect, sub forma delimitării frontierei româno-ucrainene. 2) În afara de angajamentul neutralității, delegatul rus va cere concesiuni economice și financiare. 3) Se va repune în același fel în discuție chestiunea minorităților. Rușii multumindu-se la nevoie, cu aplicarea clauzei 7 din tratatul polono-rus sau cu articolele 2-8 ale tratatului din 9 Decembrie 1919.

Prin telegrama din 13 Octombrie, Take Ionescu răspunde că el nu acceptă discuția frontierelor și minorităților și la fel el nu va face nici o declarație care să aibă aparența unei alianțe cu Sovietele. Cât privește Dunărea, ea este supusă controlului european și nu privește relațiile româno-ruse. La 18 Octombrie, guvernul sovietic propune să se continue negocierile la Kharkov în mod direct, în afara de orice influență străină. Președintele consiliului de miniștri român, generalul Averescu, în radiogramă din 22 Octombrie 1920, răspunde că după părerea lui, ar fi necesar ca "guvernul sovietic să explice mai pe larg, gândurile sale". Discuțiile sunt întrerupte la 27 Octombrie. La 28 Octombrie 1920, Cicerin indică că "Rusia Sovietică ar putea să le facă în celeace privește anumite alte puncte". Prin telegrama circulară din 31 Octombrie, ministrul afacerilor străine al României, anunță legățiile sale că discuțiile au fost amânate la o dată ulterioară. Rusia voind să pună în discuție chestiunea Basarabiei și refuzând să accepte punctul de vedere român asupra tezaurului depus la Moscova. Se menționează în mod special că nu e vorba de negocieri de pace ci de regularea unor chestiuni ce există între sovietici și România.

Pe urmă, începând cu 1 noiembrie 1920, politica sovietelor,

se schimbă în mod brusc. După această dată o notă care semna-
lează că după ce au luat cunoștință de convenția dintre marile
puteri aliate și România, Republicile sovietică și ucrainiană,
declară că "ele nu pot recunoaște nici o validare a unui acord
se privește Basarabia, făcut fără participarea lor".

Cu o posibilă aza de mare căea ar putea să fie luată drespt
o certitudine, este permis de afirmat că în timpul perioadei de la
24 Februarie la 1 Noiembrie a anului 1920, guvernul sovietic
era animat de o mare dorință de a termina negocierile și de a
încheia cu România, un anumit acord, chiar deși ei trebuiau,
să-i cedeze Basarabia. Alexandre Boldur, op. cit. pag. 90.

Acest spirit conciliant are o explicație: în 1920, Rușii au
trecut prin momente grele. În primul rând, era războiul cu
Polonia și luptele cu armatele albe ale generalului Wrangel,
în sudul Rusiei și în Crimeea. Acuma războiul cu Polonia fusese
terminat iar generalul Wrangel era aproape învins. Și odată peri-
colele trecute, Sovieticii își puteau permite să-și arate adevăratele
lor gânduri. Constatăm că în perioada citată, Rușii au dus
negocierile de pace cu inteligență. Au mers până acolo încât
să-l facă pe profesorul Boldur, un fin și vechiul cunosător al
rușilor, să creadă că Sovieticii au fost gata să ne cedeze Basar-
bia. Profesorul Boldur și-a scris cartea lui în 1927 o dată la care
Rușii nu ajunseseră să-și arate fața lor mongolo-asiatică, adică
să înșele pe toată lumea, inclusiv pe Englezi și Americani. Ar
însemna că din prost calcul, România a pierdut perioada de aur
în care ar fi putut să-și asigure liniștea, marea liniște, la răsarit. E
foarte curios că filo-sovieticii din România, nu au căutat să-i
reproșeze generalului Averescu — aceste negocieri au fost duse,
aproape toate în timpul lui — că a dus o condamnabilă politică
externă. Ori ministrul Afacerilor străine al României, prin tele-
grama circulară din 31 Octombrie 1920, prin care se puneau
sfârșit acestor tratative, arăta limpede că descoperise adevăratul
scop al negocierilor sovietice: să rămănen neutri în războiul cu
Polonia. Nenorocirea este că descoperirea venise prea târziu.
Rusia dusese un război greu cu Polonia și au fost aproape să-l
câștige. Dacă examinăm datele problemei pe care le-a pus acest
război, constatăm că Polonia l-a dus în 1920, adică numai la
aproape trei ani de la câștigarea independenței, după 200 de
ani de robie moscovită. Și în cei 200 de ani de robie mosco-
vită, Polonezii s'au arătat a fi un popor viteaz, dar trei ani era
un timp prea scurt ca să poată duce un război adevărat. Până
atunci Polonezii duseseră cu moscovii numai războaie-revoluții.
E drept că forța Rusiei era pierdută din cauza revoluției, dar mai
avea încă vechi cadre militare, al cărui patriotism sovietic
au știut să și-l câștige. E destul să cităm pe Tucacevski.

În războiul cu Rusia, Polonezii nu au primit ajutorul pe care
il așteptau de la Europa. Aceasta s'a mulțumit să-i ajute
Polonezii numai cu sfaturi, adică cu misiuni militare la care nici
România nu au lipsit. Ori, credem noi, dacă România i-ar fi aju-
tat pe Polonezi, nu ar fi tremurat Europa în anul 1920 și Rușii
ar fi primit o ușurătoare lecție. La pacea ce s'ar fi încheiat,
România puteau să-și prezinte pretențiile lor asupra Româniilor
care trăiesc între Nistru și Bug. La lovitura pe care România
au dat-o comunistilor învingând pe Bela Kun la Budapesta, s'ar
fi adăugat o altă, aceia pe pământ rusesc. Dar România nu au
avut curajul necesar. Dacă am rămas în expectativă în cazul cu
aza zhele armate albe, nu același lucru s'ar fi petrecut cu arma-
ta poloneză. Generalii zigi albi se prezentau ca urmași ai Tarului
și ei aveau aceleași pretenții: restabilirea Matusci în Rusia. Dacă
ei vroiau, printre altele, și Basarabia, nu noi eram aceia care
aveam datoria să-i ajutăm. Dar a mai fost cineva pe care aveam
datoria să-i ajutăm: hatmanul Petliura. Și nu l-am ajutat. I-am
trimis și noi o misiune militară formată de un colonel și un
capitan. Capitanul era Ștefan Georgeicu-Olenin, care fără
îndoială putea să fie de folos știind rusește, dar colonelul s'a
mărginit numai să observe, trimțând rapoarte. Ori Petliura avea
nevoie de tunuri și de cartușe. România putea să i le dea, dar nu
i le-a dat, și Petliura a fost învins.

Comisiunea Afacerilor române, prezidată de André Tardieu,
colaboratorul lui Clemenceau, a ajuns la concluziile următoare
sub forma sugerată de către reprezentantul, Jules Laroche:
"Comisiunea luând în considerație aspirațiile generale ale popu-
lației Basarabiei, caracterul moldav al acestei regiuni, din punct
de vedere geografic și etnic, ca și argumentele istorice și econo-
mice, se pronunță pentru realizarea Basarabiei la România". Și

"Comisiunea nu poate să ignoreze că Basarabia a fost de două
ori răpită României de Rusia, va evita totuși din considerație
față de aceasta putere să precizeze acest argument de ordin
istoric. Întrebându-l cuvântul realitate care nu implică nici
anexiune, nici uniune completă, ea va lăsa loc la un fel de auto-
nomie sau la oricare alt regim".

După cum se vede, aliatul firesc, cel francez, a lăsat o mică
porțiță pe care se vor strecura toate nenorocirile viitoare. Căci
delegatul francez, a avut în vedere interesele franceze și engleze,
care erau cele mai mari. "Interesele franceze și engleze în Rusia
erau enorme. Împrumuturile rusești înghițiseră o parte impor-
tantă din economiile celor două țări și revoluția rusească aducea
pierderea acestor investiții. Singurul mijloc de a apăra aceste
enorme investiții era de a se continua să se joace cartea armate-
lor contrarevoluționare rusești. Deaceia Conferința de pace a
acceptat și a examinat memoriul prezentat la 22 Martie 1919
de delegația rusească, cu privire la Basarabia". Filitti, op. cit. p.
94.

Și acești ruși albi, dirijați de prințul Lvov, Sazonov și Makla-
kov, au adresat Marilor Puteri un memoriu prin care se protesta
contra raportului Laroche și declara că "toate chestiunile priv-
vind teritoriile imperiului rusesc în limitele sale din 1914, cu
excepția Poloniei, nu vor putea să fie rezolvate în afară și fără
consimțământul poporului rus". (9 Martie 1919).

Dar guvernul francez începe să fie neliniștit de soarta corpu-
lui său expediționar din Sudul Rusiei care s'a răsculat și deaceia
hotărâște retragerea acestui corp la 6 Aprilie 1919. Fără îndoia-
le că acest eveniment are influența lui asupra hotărârilor luate
de Comisiunea Afacerilor române și yugoslave care prezintă ra-
portul său asupra Basarabiei. Ea se declară pentru realizarea ace-
stei provincii la România, dar în același timp socotește că e im-
posibil din punct de vedere juridic să separe Basarabia de Rusia,
fără consimțământul rusesc. Prin urmare nu are importanță că
printr-o minune se poate repara o nedreptate istorică, că "Comi-
sia nu poate ignora că Basarabia ne-a fost răpită de doua ori" da-
că se pun în balanță cele câteva miliarde pe care le pierd anglo-
francezii, dar se mai ivesc și alte capitaluri care își pun și ele
în balanță greutatea lor. Statele Unite, prin Herbert Hoover,
director al Ajutorului American pentru Europa, adresează guver-
nului român un adevărat ultimatum pentru a obține avantajii
economice și financiare (27 Aprilie 1912). E vorba aici de capi-
taluri care căutau piete de plasare. Modul prin care Americanii
căutau să-și plaseze capitalurile prin "adevărata ultimatum" este
condamnabil, dar iarăși este adevărat că s'a făcut o gresală să
le respingem căci aveam nevoie de ele, chiar dacă banii care ni
se ofereau, aveau miros de adevărată dughena.

Dar Aliații firești mai acceptă o expunere a vechiului amba-
sador al Rusiei la Paris. Prin această acceptare, Consiliul suprem
vrea să-i arate guvernului român că chestiunea Basarabiei nu
numai ca nu este rezolvată, dar că ea ar putea să fie rezolvată,
în defavoarea României, pentru motive în care petrolul României
ar avea un rol mai mare decât apartenența Moldovenilor din
Basarabia, la România. (2 Iulie 1919). Iată deci cum se află că
Aliații noștri firești ne-au tratat în funcție numai de interesele
lor.

În Mai 1919, Aliații noștri firești, și-au pus toate nădejile
în amiralul Kolceak, care bătând pe comunisti, va putea să le
asigure restituirea miliardelor pe care le-au împrumutat țarilor.
La 26 Mai are loc un acord încheiat între Marile Puteri și Kol-
ceak relativ la condițiile în care guvernul lui Kolceak va fi re-
cunoscut. Printre aceste condiții figurau următoarele: 1) Re-
cunoașterea independenței Finlandei și Poloniei. 2) Soluțio-
narea chestiunilor relative la Estonia, Letonia, ținuturile Cauca-
zului și regiunea transcaipiană în consultare și în colaborare
cu Societatea Națiunilor. 3) Cât privește Basarabia, se spune
că "dreptul Conferinței Pacii de a determina soarta părților
românești ale Basarabiei, li va fi recunoscut". (!). Profesorul
Boldur crede că prin această redactare, Aliații noștri firești
își rezervau dreptul de a propune o tranziție la împărțirea
Basarabiei. Și profesorul Boldur spune: "Dacă această soluție
ar fi putut, până la un anumit punct, să dea satisfacție rușilor,
pentru care Basarabia nu avea un caracter național, ea nu pu-
tea în nici un caz, să mulțumească România care se plasa
pe punctul de vedere istoric. Ea nu era făcută în special, să
mulțumească populația Basarabiei, căreia i se pregătea fracțio-
narea teritoriului". Alexandre Boldur, op. cit. p. 95.

În răspunsul său adresat Marilor Puteri, amiralul Kolceak,
în ceiaze privește chestiunea naționalității în Rusia, se pronun-
ța în felul următor: "Noi suntem dispuși să preparăm soluția

privind soarta grupărilor naționale ale Estoniei, Letoniei, Litua-
niei, a țărilor Caucaziene și transcaspiice". Guvernul lui Kolceak
crede că o reglementare va interveni și va garanta autonomia di-
verselor naționalități.

Chestiunea Basarabiei este tratată într'un mod tot așa de vag:
"Principiul de mai sus, comportând ratificarea acordurilor de
Adunarea Constituțională, trebuia evident să fie aplicată chestiunii
Basarabiei". Răspunsul amiralului Kolceak nu conține decât
o singură indicație mai mult sau mai puțin determinantă, aceia
care este relativ la Polonia a sărei independenței este recunoscută.
La 12 Iunie acest răspuns a fost aprobat de către Marile Puteri
și guvernul amiralului Kolceak a fost recunoscut de facto.
Acest răspuns nu a satisfăcut grupul națiunilor interesate și
începând cu 17 Iunie, se înregistrează declarațiile unei serii
de republici protestând în contra principiilor proclamate de
Kolceak. Aceasta nu a împiedecat totuși Conferința miniștrilor
de Afaceri Străine ai principalilor Puteri Aliați și Asociați, să
declare la 2 Iulie, după ce au ascultat pe Maklakof și pe Bră-
tiano, că având în vedere situația Rusiei, nu este posibil să
se ia o decizie asupra Basarabiei.

Dar înfrângerile pe care le-au suferit armatele amiralului
Kolceak și ale generalului Denikin, fac ca ideea restaurării
Rusiei țariste să sufere o gravă lovitură. Guvernele Puterilor
Europene au căpătat convingerea că este necesar să procedeze
cu propria lor autoritate la soluționarea chestiunilor rusești,
ghidându-se după propriile lor interese și de un sentiment de
justiție. Alexandre Boldur, op. cit. p. 97.

Această tendință începe să prindă corp în 1920, epocă la care
s'a adus în particular pe tapet, soluționarea chestiunii Basa-
rabiei. Deja în luna Martie 1920, România a obținut promisiu-
nea formală că dreptul său de suveranitate asupra Basarabiei
va fi recunoscut de Consiliul Suprem. Într-o notă pe care acesta
o adresează lui Vaida-Voevod, se spune că "guvernele aliate
își dau seama că chestiunea Basarabiei nu mai poate să rămână
mult timp nesoluționată, atât în interesul României cât și
acela al țărilor vecine". În același timp, în acea notă sunt
aratate motivele pentru care chestiunea Basarabiei nu a putut
să fie soluționată mai înainte: 1) chestiunea basarabeiană nu for-
ma decât o parte a chestiunii românești în general și soluțio-
narea acesteia ultime părți oferea oarecum dificultăți și 2) princi-
palele puteri aliate sperau că va fi posibil să se ajungă la un acord
între România și Rusia.

Mai întâiu Consiliul Suprem admisesse pentru viitorul guvern
rus care va veni în locul comunistilor, posibilitatea unui apel
în fața Societății Națiunilor. Guvernul Averescu a "obținut o
ameliorare a acestei condiții. Consiliul Suprem a admis că drept-
ul de recurs la Societatea Națiunilor nu poate să se facă decât
asupra unor puncte de detaliu și nu asupra fondului însuși al
chestiunii".

La 28 Octombrie 1920, Convenția între Anglia, Franța,
Italia și Japonia, principalele puteri aliate și România, relativ
la Basarabia, este semnată la Paris. Și odată cu semnarea păcii de
Marile Puteri, se schimbă brusc și comportarea împăciuitoare
a Rusiei față de România, care, după cum am arătat, era falsă.
De acum înainte începe o perioadă bogată în conflicte de
frontieră. Hărțuirile devin o rutină și România încep să găsească
că este normal ca rușii să încerce să treacă frontiera, în fiecare
zi.

La 4 Martie 1921, Polonezii încheie o convenție defensivă cu
România. Această convenție a venit târziu și a fost nenorocită
în urmările ei. Ea era îndreptată contra Rusiei și la ora peri-
colului, nu a fost respectată de Români care au lăsat să fie înghi-
țită Polonia de Germania și de Rusia.

Dar aliații, deși au semnat convenția de pace de la 28 octom-
brie 1920, au uitat să o ratifice. (!). Italianii, care nu au avut
pretenția că ne sunt aliați firești, au ratificat convenția tocmai
după 7 ani, adică în anul 1927, când era la putere în România
mareșalul Averescu. Fără îndoială că Românii nu vor căuta să
găsească o scuza Italianilor care, în plus, deveniseră cu timpul
fascisti, dar vor căuta cu grabă să găsească o scuza Francezilor
care, ca de obicei, au rămas tot timpul democrați. Francezii nu
au ratificat convenția de pace decât la 11 Martie 1924 (?).
Aceasta a fost o uitare cam gravă, pe care Românii au trecut-o
întotdeauna cu vederea, pentru că vorba de Franța, aliatul cel
mai firesc al României. (!!!).

Dar în acest timp — de la 1920 la 1924 — s'au întâmplat mul-
te lucruri. Rând pe rând, aliații recunosc de facto regimul crimi-
nal rusesc iar la începutul anului 1924, noul guvern englez anun-
ța că unul din primele acte ale cabinetului său, va fi recunoaș-

terea de jure a regimului comunist rus. Interesele economice
se impuneau pretutindeni. Rusia era ținută în carantină și din
punct de vedere economic, o ducea foarte greu și din această
cauză Rusia, ajunseseră să recunoască toate datorile și obligațiile
care fuseseră contractate de către statul rus-guvernul imperial
și provizoriu — față de Puterile Străine și la începutul lui Ianu-
arie 1922 are loc o Conferință internațională la Cannes. Ea prevedea
o nouă Conferință la cui scop era să studieze recunoașterea
Rusiei comuniste de către Aliați, în schimbul recuperării averi-
lor occidentale în Rusia. Și această Conferință, are loc la Geno-
va. La 10 Aprilie 1922, are loc prima ședință sub prezidenția
primului ministru italian, Facta. Lucrurile începeau bine, fran-
co-englezii aveau speranțe că își recapătă miliardele pierdute
în Duminica Paștilor, la Rapallo, Cicerin a semnat cu Germanii
un tratat faimos. Tratatul cuprindea: stabilirea relațiilor diplo-
matice — deci recunoașterea de jure — cu clauza națiunii cea mai
favorizată, renunțarea la orice reparație și asistență mutuală
pentru ușurarea dificultăților economice. Deci în frontul anti-
comunist, s'a produs spărtura, marea spărtură. Prin acest tratat,
Rusia comunistă scăpase de marea carantină, putea să înceapă să
respire, iar Germania își căpătase independența economică.
Fără îndoială că a fost o trădare din partea Germaniei dar,
dacă studiem mai de aproape chestiunea, ne dăm seama că nu
e vorba de o trădare, dacă nu trădau Germanii, Aliații se
adunaseră tocmai pentru recunoașterea Rusiei, în schimbul
plății unor miliarde, cele mai multe împrumutate de anglo-
francezii, țărilor. Cel care a semnat din partea Germaniei a fost
Rathenau care, întâmplător, era Evreu. Nu e vorba de a face
antisemitism, dar faptul că cel care a semnat tratatul de la Ra-
pallo era un Evreu, dă ceva de bănuț. Toată lumea știe că în
revoluția rusească, Evreii au avut de spus un cuvânt greu. Dar
Germanii de pe acele timpuri nu erau antisemiți, dovada că
au avut un ministru al Afacerilor străine care a fost Evreu și
care a semnat tratatul de la Rapallo. Totuși fără nici o tră-
sătură de antisemitism, tratatul de la Rapallo a avut urmări ne-
faste pentru Evreii Rathenau: s'a făcut un complot și Rathenau
a fost ucis. Nu se știe de ce și de probabil că cei care făceau parte
din grupul de acțiune, nu aveau deplină încredere în Ernst
von Salomon, și l-au eliminat în momentul suprem. Și grupul
ucigașilor lui Rathenau a fost și el ucis până la urmă, în luptă.
Dar von Salomon care nu luate parte la ucidere, a fost arestat și
condamnat la opt ani de închisoare. După ce au venit hitleristi
la putere, aceștia l-au considerat pe von Salomon un erou și au
vrut să-i dea toate onorurile și funcțiile în partid, dar von Salo-
mon a refuzat totul. Ba mai mult, în timpul războiului, von
Salomon a luat poziție contra lui Hitler, dând acoperire unei
Evreice sub forma unei căsătorii albe. Hitleriștii au acceptat
acel lui von Salomon și când în cele din urmă, au apărut tan-
curile americane, cel mai mult se bucurau cei doi: soții von
Salomon. Și s'au înșelat amarnic cei doi soți, trupele americane
aveau unități speciale care veneau cu dosare studiate din timp,
ca să prindă și să pedepsească pe toți cei care au fost antisemiți
notorii. În aceste dosare figurau și soții Salomon, el ca un uci-
gaș al evreului Rathenau iar ea ca trădătoare al neamului ei,
deoarece a acceptat să fie soția unui antisemit notoriu. Și în
loc de onoruri, soții Salomon au fost primiți cu pumni. Pe
Salomon, pur și simplu, l-a lăsat fără dinți. Pe scurt, soții Salo-
mon au făcut lungi de închisoare și prima a fost evreica
care a ieșit și a reușit să-i convingă pe cei din trupele speciale
de descoperitori de antisemiți, că ea nu este trădătoare a neamului
ei și a reușit să-l scoată și pe Salomon. Dar acesta s'a răzu-
nat pe evrei și a scris o carte în care își povestește cazul. Și
cartea este foarte bună, cei doritori să citească această carte,
ea se numește: Le Questionnaire, de Ernst von Salomon, tipărită
în Editura Gallimard, în anul 1953. Că au existat acești desco-
peritori de antisemiți notorii, o aflăm și din cartea generalului
Ion Gheorghe, "Les petits filles de Oncle Sam". Generalul Ion
Gheorghe povestește că pe când se afla într'un lagăr de "Crim-
inali de război", a văzut în curte printre cei în uniforme de
ofițeri americani, și un evreu pe care îl cunoscuse în Tară. Prin
acest lagăr de "Criminali de război", au trecut și romancierul
Virgil Gheorghiu și actualul director al ziarului "Curentul".

Și Conferința de la Genova s'a terminat cu un eșec total
Rușii nu au mai recunoscut nici o datorie și anglo-francezii
au constatat cu precizie că datorile făcute în timpul țărilor,
nu vor mai fi plătite niciodată. Pentru Francezi, a fost o amără
decepție.

În această Conferință de la Genova, Românii erau direct intere-
săți, pe o parte ca succesorii ai fostului imperiu al țărilor, căd

prin articolul 8 al Convenției de la Paris din 1920, o parte a datorilor rușei erau trecute în sarcina României și pe de altă parte din cauza contenciosului româno-sovietic pe chestia tezaurului de la Moscova. România, dela început a insistat pe amânarea punctelor care dominau raporturile ei cu Rusia; securitatea frontierei Basarabiei și restituirea tezaurului din depozit guvernului rus, cu garanția Aliaților. Marile Puteri au adresat delegației ruse un memorandum în care două puncte interesau relațiile româno-ruse:

Clausa I: În conformitate cu termenii rezoluției de la Cannes, după care toate națiunile trebuiau să se angajeze de a se abține de a face orice propagandă subversivă asupra ordinii și sistemului politic stabilit în orice țară, guvernul sovietic rusec nu a interveni în nici un mod în afacerile interne și se va abține de la orice act susceptibil să turbure statu quo-ul teritorial și politic în alte State. Guvernul sovietic va întrebuința toată influența sa pentru a ajuta la restabilirea păcii în Asia Mică și va adopta o atitudine de strictă neutralitate față de părțile beligerante.

Clausa XIII: Guvernul sovietic va restitui guvernului român valorile depozitate la Moscova de guvernul român.

Delegația rusă răspunde memorandumului (11 Mai 1922), declarând inadmisibilă clauza I, în special în ce privește ajutorul ce se dă mișcărilor revoluționare din alte țări. "În aceeași clauză, memorandumul cere Rușiei să se abțină de la orice acțiune putând să turbure statu quo-ul politic și teritorial din alte State. Delegația rusească consideră această propunere ca o tentativă voalată pentru a se face admise de Rusia, tratatele încheiate de alte State. Este vorba aici de o chestiune politică pe care Rusia este gata să o discute cu Puterile interesate, la momentul oportun". "O altă chestiune artificială introdusă în memorandum este aceea prevăzută în clauza XIII, a raporturilor României cu Rusia. Cum această chestiune face parte din ansamblul chestiunilor teritoriale și altele, în litigiu între Rusia și România, ea nu poate să fie examinată separat".

Într-o altă ședință consacrată discuției pactului de neagresiune, delegatul român a declarat că România era gata să semneze un asemenea pact cu Rusia și că ea ar dori să reia relațiile diplomatice cel mai repede cu putință (17 Mai 1922). Oferta României rămase fără răspuns.

Cu toate că nu s'a ajuns la nici un rezultat, chestiunile puse au fost trimise să fie examinate de o comisie mixtă de experți, care s'a reunit la Haga de la 26 Iunie la 20 Iulie 1922. România era reprezentată acolo și Litvinov a invitat-o la o Conferință asupra dezarmării la Moscova, la sfârșitul anului. Ea a acceptat invitația cu condiția ca stăpânirea Basarabiei li va fi recunoscută de către guvernul din Moscova. Guvernul sovietic a răspuns că viitoarea Conferință va trata chestiuni privind numai dezarmarea și că chestiunile teritoriale și politice nu vor fi discutate. Rușii socotesc dealțul că Basarabia face parte mereu din Rusia și că se găse sub ocupația militară a României. România răspunde retrăgându-se acceptarea participării la Conferință. Gr. Filiti, op. cit. p. 109.

La 21 Noembrie 1922, a avut loc Conferința de la Lausanne, sub prezidenția Lordului Curzon, la care au luat parte nouă State. La 4 Decembrie, Conferința abordează problema Strămtorilor la care delegația românească, susținută de cea Sărbă, a cerut libertatea absolută a navigației prin Strămtori, având în vedere că această libertate este o consecință logică a libertății pe Dunăre. Delegatul sovietic afirmase că numai Turcia avea dreptul să aibă forțe navale în Strămtori. Propunerile României au avut succes.

În acest timp se descoperă la Tighina organizația teroristă bolșevică care făcuse să sara în aer localul Siguranței la 10 Decembrie 1922. Cu toate acestea s'a creat un climat de destindere, poate din cauza egării Conferinței dezarmării de la Moscova, care nu a avut loc pentru că România s'a retras după ce a început acceptarea invitației. Rezultat al acestui climat de destindere, are loc în ajunul Crăciunului, la Hotelul Palace din Montreux, o întrevvedere și timp de două ore, cele două delegații au trecut în revistă chestiunile existente între cele două țări. Ca urmare a acestei întrevvederi, Rakovski a dat un interviu jurnaliștilor români cărora le-a afirmat că Rusia nu avea nici o pretenție asupra Basarabiei și că Sovietele ar dori o destindere cu dubla condiție ca România să recunoască de jure guvernul din Moscova, retrăgând relațiile diplomatice și comerciale și România să renunțe la tezaurul deus la Moscova, căci el nu mai există. Cicerin și el a fost binevoitor așa că părea că totul merge bine. În plus, Rakovski a declarat că el avea să dizolve organizația ucrainiană Zakordot, din Odesa.

Dar cu toată promisiunea, Zakordot își confirma activitatea în Basarabia. După un atac contra satului Volintirovea (Tighina), un grup de patru oameni dirijat de Ivan Galuzinski este arestat la 14 Februarie 1923. În urma investigației Siguranței românești, o nouă organizație teroristă este descoperită și arestată la 4 Aprilie 1923. Ea era compusă din patru bărbați, trei femei și o fată tânără.

Primele urmări ale discuțiilor de la Montreux au fost întrevvederile de la Chițcani, mică localitate aproape de Nistru și de Tighina, între o delegație română și una sovietică, în scopul de a se relua relațiile comerciale și în treacă să discute și chestiuni politice (29 Aprilie 1923). Discuțiile se au avut loc, s'au referit la transportul de cereale, în special al porumbului și al altor lucruri de care Rușii aveau nevoie. Dar discuțiile s'au întrerupt din cauza noilor incidente de frontieră provocate de Ruși.

Ca urmare al unui schimb de note între guvernele român și sovietic, ministrul de externe român sugerează crearea unei comisii mixte, însărcinată să aplaneze litigiile de frontieră. Aceasta s'a hotărât spre sfârșitul lunii Iulie. Se decide trimiterea de delegați care să formeze două comisii: una, tehnico-economică, având drept scop acordurile comerciale și alta, militară, pentru a discuta incidentele de frontieră. O nouă stare de tensiune a fost creată prin descoperirea la Chelnăuți (Hotin) a unei organizații teroriste în Nodul Basarabiei, formată din 15 persoane dintre care trei erau femei și dirijată de frații Sava și Procopie Gorobievsky (15 Septembrie 1923). O săptămână mai târziu o a doua organizație este arestată la Mihaileni (Hotin) la 22 Septembrie 1923.

Totui eforturile comisiei militare au reușit să se obțină semnarea "Regulamentului relativ la măsurile și procedeele întrevvederilor pentru aplanarea conflictelor pe Nistru" (20 Noembrie 1923). Acest document a fost utilizat timp de ani. Toate incidentele care se produc începând cu semnarea convenției, se supun judecării comisiunilor mixte, în urma depunerii unei plângeri de partea lezată. Din contra, negocierile comerciale, nu ajung niciodată la bun sfârșit. Și aceasta, din mai multe motive. În proiectul tratatului comercial, România era numită "partea adversă", ceea ce părea lipsit de conveniență pentru Români care atribuiau acestui termen o rezervă politică, ceea ce ei nu puteau accepta. Un alt motiv a fost dorința Sovieticilor să stabilească un regim consular în urma depunerii unei plângeri de partea lezată. Din contra, negocierile comerciale, nu ajung niciodată la bun sfârșit. Și aceasta, din mai multe motive. În proiectul tratatului comercial, România era numită "partea adversă", ceea ce părea lipsit de conveniență pentru Români care atribuiau acestui termen o rezervă politică, ceea ce ei nu puteau accepta. Un alt motiv a fost dorința Sovieticilor să stabilească un regim consular în România. Acest regim trebuia să ajungă la schimbul de persoane, la un serviciu de pasapoarte, deci rapoarte politice mai mult sau mai puțin accentuate și ascundea tendințe de propagandă cealalt guvernul român nu voia cu nici un preț, chiar cu asigurarea formală din partea guvernului din Moscova că nu se vor amesteca în afacerile interne ale României. Mai mult, atașajii comerciali trebuiau să se bucure de imunitate diplomatică, ceea ce le-ar fi permis să facă spionaj. Descoperirea în Gara Onița (Soroca) a unei organizații secrete teroriste (2 Decembrie 1923) a contribuit ca persistența neîncrederei să crească. Astfel conversațiile comerciale lănceau și au fost amânate la sfârșitul lui Ianuarie la o Conferință care trebuia să se țină la Viena.

Ratificarea de către Franța a tratatului de pace care privea Basarabia, deși a venit după patru ani, ceea ce o palmă pe care ne-o dădea aliații fireci, a fost totuși un prikel pentru Rușii emigrați și bolșevici, ca să se manifeste zgomotos. Pravda a calificat actul de ratificare drept un petec de hârtie. Rakovski a făcut o declarație cu privire la viitoarea Conferință de la Viena: "Rusia nu a renunțat niciodată să considere teritoriul Basarabiei ca aparținând Federației Socialiste Sovietice... cu noi, guvernul Sovietelor, guvernul român poate, dacă o dorește, să aranjeze această chestiune de așa manieră ca poporul basarabeian să-și decidă el însuși soarta sa". Învăta a publicat la rândul său articole care combatteau drepturile României asupra Basarabiei. Michael Levinick, diplomat sovietic care trebuia să la parte la Conferința de la Viena, declara deasemenea: "Punctul de vedere sovietic în ce privește Basarabia, rămâne neschimbat. Noi considerăm Basarabia un teritoriu rusec, ocupat cu forța de români... În toate Conferințele cu reprezentanții noștri, Români au abordat această chestiune, dar noi am refuzat întotdeauna s'o discutăm". În această atmosferă încărcată a fost fixată Conferința de la Viena de la 23 Martie. Deși Ionel Brătianu nu era ministrul

afacerilor externe, a ținut totuși să dea delegației românești, instrucțiunile următoare: "De la început, dumneavoastră veți insista asupra faptului că noi nu ne-am amestecat și că noi nu ne amestecăm în afacerile interne ale Rușiei și că noi am refuzat întotdeauna să intervenim ca să ajutăm pe inamicii săi. Dându-le largi asigurări asupra intențiilor noastre pacifice, dumneavoastră le veți declara că, pentru aceasta, recunoașterea frontierelor este necesară, căci fără frontiere se pot obține armistitii și nu relații normale între două țări".

Noi credem că cu Rusia trebuia întrevvedung alt ton, credem că și în acest caz ca și în altele, cea mai bună apărare, este atacul. Ori cu Rusia, România se situa totdeauna în apărare, refuzând carajul atacului. Deși nu perfect, credem că Averescu s'a comportat mai bine în relațiile lui cu Rusia.

Ordinea de zi a fost astfel stabilită (28 Martie 1924): 1) Chestiunea teritorială. 2) Chestiunile financiare și economice. 3) Chestiunile judiciare. 4) Chestiunile politice. Krestinsky, seful delegației sovietice susținea teza că Basarabia nu fusese răpită României în 1812, căci la această dată România nu exista și că ea nu avea drepturi istorice de revendicare. "Guvernământul Uniunii Sovietice și înainte de formarea acestei Uniuni, guvernământul Uniunii Sovietice și înainte de formarea acestei Uniuni, guvernământul R.S.F.S.R., - ului și al R.S.S.U. - ului nu și-au dat niciodată consimțământul la incorporarea Basarabiei la România și consideră ocuparea acestei provincii de către trupele românești, efectuată în 1918, ocupație care durează până în zilele noastre, ca o ocupare prin forță și prin violență". Sovietele renunță la drepturile istorice ale Rușiei asupra Basarabiei, considerând că aceasta este un principiu burghez căci... "dreptul națiunilor de a dispune de soarta lor, este după revoluția din Octombrie, principiul fundamental servind de baza la existența popoarelor ce locuiesc pe teritoriile vechiului Imperiu rusec. Și regulând relațiile sale cu Statele vecine, guvernul sovietic se conduce după același principiu și nu recurge la drepturile istorice". Delegatul rus respinge deasemenea dreptul Sfaturiului Tării de a proclama Unirea cu România, mai ales că aceste hotărâri au fost luate sub presiunea ocupației militare române; Cu atât mai mult că URSS - ul nu recunoaște nici o valoare juridică tratatului semnat la 28 Octombrie 1920, de către principalele puteri relativ la Basarabia, lăta un limbaj clar! Rusia nu recunoaște hotărârea Sfaturiului Tării și nici tratatul de la 28 Octombrie 1920 de către marile Puteri!!! Atunci ce este de făcut? Brătianu trebuia să dea ordin delegaților români să părăsească Conferința - această tranșare a porților ar fi fost justificată acum - și să găsească soluția. Și soluția s'ar fi găsit. România trebuia să se pună pe muncă și să se înarmeze. Se poate răspunde că nu prea era momentul favorabil. Dar atunci trebuia să se aștepte. Momentul ar fi venit cu siguranță! O Românie care muncea și se pregatea de război, ar fi găsit mai târziu aliaji de care avea nevoie chiar dacă acești aliaji nu ar fi fost cei firești. Si ziua scotellilor nu ne-ar fi găsit complet dezarmați în ziua când aceiași Rușie ne dădea ultimatumul! Si fără arme, și fără aliaji!

Krestinsky ne propunea plebiscitul. "Guvernul sovietic era rațiunii bine fondate pentru a crede că populația basarabiei suferă cu dificultate incorporarea nefirească la România. Pentru aceasta guvernul sovietic insistă asupra plebiscitului".

Idea plebiscitului era în mod vizibil o viclenie. La această viclenie, delegația română răspunde la 30 Martie 1924, că respinge plebiscitul, căci decizia populară ar fi avut loc în 1918, prin votul Parlamentului național basarabeian, al Sfaturiului Tării și după aceea prin alegerea care au avut loc. Și conchide: Guvernul român se găsește în situația de a respinge definitiv orice idee de plebiscit. Cum delegația rusă persista în idela plebiscitului, delegația românească constată în ultima ședință (2 Aprilie 1924) că "delegația sovietică refuză să-și schimbe punctul său de vedere relativ la plebiscit și să depărteze astfel de bazele negocierilor de la Lausanne... Guvernul sovietic își la deei asupra lui toată răspunderea în ce privește soarta Conferinței". Foarte bine. Lipsesc numai aplauzele! Aveau să vină și acestea mai târziu, odată cu era lui Titulescu. Nu, aici nu e vorba de o aluzie la dl Filiti, a cărui lucrare merită toată stima. E vorba de Ionel Brătianu care era la putere pe acele timpuri. Și România a continuat să meargă spre marea prăbușire. "Războiul pentru care România respinge plebiscitul era ca ea nu putea să accepte să-și retragă trupele sale din Basarabia pentru a le lăsa să intre pe cele sovietice sub pretextul controlului plebiscitului. În afară de asta, puterile occidentale o sfătuiseră să nu creeze un precedent care ar fi pus în discuție cea mai mare

dintre frontierele ieșite din tratatul de la Versailles și privind pe cei mai fideli aliaji". Gr. Filiti, op. cit. pg. 115.

Ca urmare a rupturii negocierilor de la Viena, Sovietele încep presiunea lor pe frontiera Nistrului. Trei jandarmi care transportau un grup de indivizi suspecti arestați sunt atacați de teroriști care, omorînd doi jandarmi, ușurează evadarea grupului arestat, la 15 Aprilie 1924. O organizație teroristă și de spionaj militar este descoperită la Volintirovea (Cetatea Alba). Douăzeci de indivizi, dintre care 18 sunt ruși, sunt arestați și în timpul operației, trei soldați sunt omorâți (5 Mai 1924). Alții sunt descoperiți la Chișinău (26 Mai 1924) și la Puhăceni (Tighina) (31 Mai 1924). În noaptea de 2 la 3 Iunie, o barcă încearcă să treacă Nistrul la Lopatna. Grănicerii români îi somează, dar li se răspunde cu focuri de pușcă atât din barcă cât și de pe mal. O patrulă de la pichetul Lascăr Catargiu, este atacată cu grenada în timp ce soldații roșii de pe mal rusec trag 400 de cartușe de mitralieră. Pichetele Negorini și Varșovia (Hotin), au fost atacate de bandele care treceau Nistrul, dar în luptă, doi grăniceri și un terorist sunt răniți. În noaptea de 30 la 31 Iunie, între satele Todolna și Lopatna, doi grăniceri români sunt atacați cu focuri de pușcă care îi silesc pe agresori să retracă Nistrul. În noaptea următoare, 25 la 30 de indivizi armați cu puști, cu mitraliere și cu grenade, trec Nistrul în șase bărci între Bernova și Mosinet, atacând patrulele de grăniceri. A doua zi, o organizație clandestină bolșevică este descoperită la Gornodischi (Orhei). În noaptea de 25 la 26 Iunie 1924, grănicerii pichetului Vasile Lupu sunt atacați de sovietici de pe malul stâng al Nistrului.

În plină zi, la 2 Iunie 1924, două luntre cu șapte la opt bolșevici fiecare, se prezintă în fața cetății din Hotin, pe care vor s'o ocupe. Focul se deschide din cele două părți și după moartea unui atacator, bolșevicii se retrag. Siguranța română descoperă o altă organizație teroristă la Tipora (Orhei) la 9 Iulie 1924. În noaptea de 19 la 20 Iulie 1924, sunt trase focuri de pușcă asupra pichetului Dubosan. Pe Limanul Nistrului, în noaptea de 23 Iulie, trei bărci încearcă să treacă în România. Se schimbă focuri de pușcă și de mitralieră și cele trei bărci sunt silit să se retragă. În noaptea următoare (24 la 25 Iulie 1924), mai mulți indivizi vor să forțeze trecerea Nistrului la satul Crocmazi, dar au fost respinși după un schimb de focuri de pușcă. O patrulă de grăniceri este atacată cu pistolul și grenada pe malul Limanului (27 la 28 Iulie 1924) și un grănicer este rănit. Organizații roșii sunt descoperite la Gorești (2 August 1924) și la Cetatea Albă (3 August 1924). Postul de frontieră al regimentului 13 Infanterie (Hotin) este atacat de o trupă rusească în uniformă cu grenade și cu mitraliere, dar rușii sunt obligați să se retragă la 4 August 1924. O patrulă de grăniceri sunt uciși (9 August 1924). În noaptea de 11 la 12 August 1924, o bandă trece Nistrul aproape de Vadul lui Vodă, jefuiesc o fermă, ucid pe stăpân și alte două femei, și trec Nistrul.

La 12 August 1924, un detașament de 150 de călăreți sovietici trec Nistrul la 30 de kilometri de Hotin și jefuiesc satul Ianași. La întoarcere ei sunt acroșati de o patrulă de cavalerie românească. Aceste atacuri și activități subversive, lasă să se prevadă o acțiune de mare amploare. În Ivestiia din 29 August 1924, a părut un articol corosiv asupra "Moldovenilor" din Ucraina. Autorul face să releasă că în regiunile Râbnița, Dubășari și Ananiev, populația era în majoritate moldovenească și că Tiraspolul era în întregime moldovenesc. Articolul ascundea ceva. Acești Moldoveni nu erau Români... ci Moldoveni, care nu au nimic cu Români. Ei au ceva comun cu Moldovenii din Basarabia și cu Moldovenii din Moldova. Se pregătea ceva, fără îndoială.

La sfârșitul lui August, organizația bolșevică din Sudul Basarabiei, dirijată de maiorul sovietic Platov, care organizase un dispozitiv înzestrat cu material de război, care se întindea de la Prutul inferior până la Limanul Nistrului, Platov desemnase ca șef al acțiunii plănuită pe agentul sovietic Nenin, care era originar din Basarabia, dar care dispăruse și se stabilise în Ucraina din 1919. Nenin era ajutat de Statsenko, șef ofiș și de trei revoluționari de ocazie, Baticev, Barbalat și Koltsov. Acțiunea principală prevăzută în Basarabia de Sud, trebuia să fie ajută printr-o acțiune de diviziune în regiunea Hotin. La 1 Septembrie 1924, o organizație importantă este descoperită la Chelnău, jefu (Hotin) și după lupte între soldații români și bolșevici, cimpzece indivizi sunt arestați. Ei dispuneau de un arsenal

important. A doua zi, o rețea clandestină este nimicită la Șabla (Cetatea Alba). Sovieticii nu mai puteau să aștepte ca să fie distrus dispozitivul de către Siguranța românească. În afară de aceasta, ei se simteau bine preparați pentru a încerca o acțiune cu scopul de a vedea care sunt sentimentele populației și combativitatea recuzilor lor, cea mai mare parte fiind dezertori din armata română de origine rusă, ascunși în mlaștinile dintre Vâlcov și Febrin.

O bandă de vreo douăzeci de indivizi înarmați, comandanți de Koltsov, ocupă Nicolaieva la 30 de kilometri de Cetatea Albă, la 11 Septembrie 1924. Ei izolează satul, tăind firele telefonice, pe care îl supun unei jefuri sistematice. Ei îl omoară pe primar și un jăran, pun focul primăriei, înșafârșit omoară pe nevasta primarului și doi jandarmi. Căruțele țărănilor sunt rechezitionate și umplute cu marfa mai multor prăvălii. Înșafârșit, Koltsov le fine o cuvântare, spunându-le că el a fost trimis din Rusia pentru a începe revoluția.

Nenin convocase un congres comunist pentru 14 Septembrie 1924 la Tatar-Bunar, centru agricol de 10.000 de locuitori, situat la egală distanță de Cetatea Alba și Ismail, orașe unde erau garnizoane. Populația era compusă din coloniști ruși și bulgari, veniți acolo după 1816, din jărani români și din negustori evrei. Nenin le-a adus la cunoștință celor care asistau la "congres", că Rusia era gata de război și că atacul general în Basarabia era pe punctul de a fi declanșat. La căderea serii, un consiliu de război fu ținut, fuseseră distribuite arme și se dăduseră ultimile ordine. S'au făcut patru grupuri: unul condus de Grigori Cernenko atacă postul de jandarmi și ucide pe șeful de post și doi jandarmi. Al doilea grup ocupă primăria și îl împușcă pe secretar. Firele telefonice sunt tăiate și sunt așezate sentințele care împiedică pe oricine să părăsească târgul. Nenin rechezitionează cai și dă ordine de mobilizare pentru contingentele 1920, 1921 și 1922. El informează populația că Republica Sovietică Moldovenească a fost proclamată în Basarabia și două regimente de cavalerie rusească sunt așteptate la amiază, unul vine de la Tighina și celălalt de la Cetatea Albă. El ordonă ca să se pună drapele roșii la toate casele. Banii care au fost găsiți la percepție au fost confiscati. Cei de la post, au fost împărșiți între funcționari. Înșafârșit Nenin a trecut la organizarea Tatar-Bunarului și la întinderea rebeliunii. Un grup pleacă spre Nord la Acmanghit, lângă de aproape 5.000 de locuitori, unde șeful postului de jandarmi a reușit să fugă și să ajungă la Sărata unde el făcuse o grupă de 40 de voluntari. În dimineața zilei de 16 Septembrie, devreme, detașamentul de la Sărata reușese să-și ajungă pe loc pe bolșevici până la sosirea trupelor românești. Două companii venite de la Cetatea Albă, întărite cu voluntari jărani, resping pe comunistii și trec podul dintre Tatar-Bunar și Acmanghit. Koltsov a fost ucis. Nenin plecase spre Sud la Cișmeaua-Rusă, sat rutean de 4.000 de locuitori, unde Stantescu depozitase mult material. Satul este deja sub focul soldaților români. În dimineața următoare (17 Septembrie 1924), Nenin decide să se retragă la Tatar-Bunar. Au loc lupte crâncene în târg și în împrejurimi, în tot cursul zilei. La căderea nopții, forțele sale fiind reduse la vreo 200 de oameni, Nenin dădu ordinul să se replice spre Nerusai, sat în care el spera să răscolească populația, cu ajutorul unui depozit de arme ce era depozitat acolo. Noaptea trecu și la apariția zilei, Nenin auzi lovituri de tun și hățări că se părăsească lupta. (18 Septembrie 1924). El ordonă bolșevicilor să se retragă spre Găilești și să încerce să ajungă la Vâlcov. Ei fură opriți în drum de o patrulă de 20 gârnicieri care trase până la ultimul cartus, înainte de a fi prinși de comunisti, dar un detașament mai important sosește, și încearcă pe rebeli și prinși 120 dintre ei. Nenin și adjutantul lui, Batisev, scapaseră într-un automobil pe care îl părăsesc aproape de Găilești, pentru a se ascunde într-un lan de grâu. În timp ce Nenin dormea, Batisev a fugit cu valiza care conținea 200.000 lei, restul pradă de la Tatar-Bunar. A doua zi, singuri, Nenin rătăcește printre saline și fiind recunoscut de un jandarm, este omorât. (19 Septembrie 1924). Batisev a fost arestat mai târziu.

"La sfârșitul acestei sângeroase afaceri, aproape 500 de persoane au fost arestate. Repede deveni evident că această "rebeliune" a fost mai degrabă o manifestare a artei subversive a agenților sovietici care au speculat reacțiunile unei populații ieșite din minți, decât expresia unei nemulțumiri reale". Gr. Filiti, op. cit. pag. 108.

Deci tânărul istoric Filiti, crede că "rebeliunea" de la Tatar-Bunar se datorează unei manifestări a artei subversive a agenților sovietici, deci a fost făcută de personalul de la periferie. Noi avem din contra, altă parere. Acesta "rebeliune" a fost multă

vreme pregătită și anume de la Moscova. Articolul care pregătise nașterea Republicii Moldovenești a asăpărat la Centru, în Ișvetia, din 29 August 1924. Și pregătirea fusese făcută îndelung și numai hotărârea publică a apărut numai la acea dată, în Ișvetia. Numai dacă se trec în revistă atacurile armate ale bolșevicilor în timpul anului 1924, se vede că se pregătise ceva. Si n'au fost numai oamenii care treceau de exemplu în cursul unei nopți, ei au fost pregătiți și cadre și chiar depozite de arme. Acestea nu puteau fi făcute cu repede. Altfel era adevărat. Nenin a ales Sudul Basarabiei, regiune locuită de mulți Găgăuți (Bulgari) Ruși și în deosebi Evrei, adică de o populație care privea dincolo de Nistru, dar partidele de la putere, în special liberalii, nu se ocupau cu lucrurile acestea, nu-i interesau măsurile ce trebuiau luate pentru a-și face pe basarabeni să se întoarcă cu fața spre București. Și trebuia să se treacă la ofensiva cu atacuri în Transnistria. Se va răspunde că nu era posibil pentru că în Basarabia o populație neromânească care era atrasă ca un magnet, spre Rusia. Dar noi nu aveam regiuni întregi de Moldoveni care și-și priveau spre București, de Români care suferau sub knutul rusesc și treceau prin multe pericole peste gheața Nistrului ca să vină la noi. Evident că aceste state Moldovenești de peste Nistru care s'ar fi mișcat dacă ar fi fost încurajați, dar Bucureștiul avea alte gânduri. Dar chiar populația Moldovenească a Basarabiei a arătat că simte româneste: șeful postului de jandarmi din Acmanghit, a reușit să scape și să ajungă la satul vecin Sărata și să ridice 40 de voluntari, jărani. Cu acești 40 de voluntari, el a reușit să țină pe loc pe bolșevici până la sosirea trupelor românești!!!

Dar Bucureștiul refuza să atace, refuza să treacă Nistrul și erau mulțumiți dacă erau lăsați în pace, să se îmbogățesc. Dovada iese la suprafață citind următoarele rânduri: "Comisia centrală mixta sovieto-română se reuini la Cetatea Alba sub prezidenția Comisarului Poporului din Odesa, Kneavetsky. Aceasta a pus în discuție afacerea de la Tatar-Bunar. Cu un mare protest al românesci care reproșă Republicii Ucrainiene de a se fi amestecat prea mult în această afacere, delegatul rus renunță la orice amestec în afacerile interne ale României!!! Sedința ajunge la creștea unui control mai eficace și mai riguros al frontierei Nistrului. (10 Decembrie 1924)!!! Si adona zi de Crăciun, Siguranța românească a făcut să eșueze o nouă încercare de atentat în Basarabia!!! (26 Decembrie 1924).

S'a semnal acest protocol care pusea stărlit "sângeroasele afaceri" la 10 Decembrie 1924. A fost deci timp cu acest protocol semnat de comunisti să ajungă la București pentru ca domnul Tătărascu să-i citească și să-și bea șampania în noaptea de Anul Nou! Căci domnul Guy Tătărascu era subsecretar al Ministerului de interne și în acest rol a ținut un discurs la Camera în care a arătat după tablourile publicate de ministerul său că după 1919, 118 filiale de organizații sovietice au fost desopierite în Basarabia și că 3.002 indivizi au fost puși sub urmărire. Aceasta pentru trecut, pentru prezent și pentru viitor, domnul Guy Tătărascu a prezentat actul semnat de Kneavetsky prin care anunța că renunță la orice amestec în afacerile interne ale României!!! Si toți deputații liberali și chiar și ceilalți, au respins urași. Însemna că de a doua zi puteau să facă ceea ce făcuseră și până atunci, celace învâșăseră de la Ion Brătianu bătrânul, adică să se îmbogățesc.

Procesul s'a judecat la Consiliul de război al Corpului 3 de Armată la Chișinău, care a dat sentința la 2 Decembrie 1925 fiind confirmată în Iulie 1926. Verdictul final cuprinde 180 de pagini din 279 de înculpăți, 85 au fost condamnați la pedepse de șase luni până la șase ani, doi la cinsprezece ani de muncă silnică, și Batisev, locotenentul lui Nenin, la muncă silnică pe viață. Guvernul sovietic care declarase că nu a avut nici un amestec în afacerea de la Tatar-Bunar, a arătat un mare interes în prepararea acestui proces. Avocatul apărării, Costa-Foru, a primit chiar o telegramă de încurajare de la președintele Biroului juridic internațional de la Moscova la 16 Iunie 1925. La debateri au luat parte numeroși corpondenți sau avocați străini printre care Henri Barbusse și Henri Torres și toate chefulile au fost susținute de ruși.

Dar scopul sovieticilor a fost înțeles când la 10 Octombrie 1924, "jărani și lucrători Moldoveni din Ucraina sovietică, cereau crearea unei Republici Socialiste Autonome Moldovenești în cadrul Republicii Socialiste Sovietice Ucrainiene. Moscova decide crearea ei la 11 Octombrie 1924, și a doua zi Comitetul Executiv ucrainian, o întărește printr-o hotărâre. Noua Republică își lua numele său de la Republica Moldovenească care s'a făcut în 1917. Teritoriul său 8.434 kilometri pătrați reprezenta

în principiu aria expansiunii majoritare a elementului românesc de dincolo de Nistru. Populația era de 576.306 locuitori. Prima capitala a fost orașul Balta și mai târziu Tiraspolul.

* * *

Bucureștiul și Varșovia semnează o Convenție militară polonezo-română care implica cooperarea cu armata franceză, la 3 Iulie 1926, celace duce la încheierea tratatului de alianță franco-română de la 10 Iunie 1926. Convenția militară specifică că "în cazul când una din părțile contractante va fi obiectul unei agresiuni, separat sau simultan cu o altă putere, din partea Rusiei Sovietice, cealaltă parte se angajează să-i dea primei, ajutorul cu toate forțele sale.

La 21 Ianuarie 1925, Rusia și Japonia semnează la Pekin un tratat prin care se regulau relațiile lor, prevăzând recunoașterea Rusiei Sovietice. Reprezentanții japonezi făcuseră cu această ocazie declarații care priveau tratatul de la Paris din 1920. Ei au promis Rusilor că și-au luat angajamentul său-nu ratifica niciodată. Karakhan, atunci ambasador al Rusiei în China, dă un interviu presei, privind convenția semnată cu Japonia: "Înapoierea

Sakhalin-ului completează unificarea regiunilor smulse Rusiei. Este adevărat că rămâne Basarabia, dar noi credem că dacă Japonia a fost silită să ne înapoieze acest teritoriu, cu atât mai mult România care nu este curajoasă decât atâtă timp cât simte că are ajutor exterior, își va da seama că poziția sa a devenit cu mult mai grea". (24 Ianuarie 1925).

Relațiile italo-române erau destul de cordiale și s'a vorbit că guvernul italian i-ar fi plăcut să încerce o mediație pe lângă Moscova, ca să usureze un compromis în chestiunea basarabească. La începutul lui Noiembrie 1926, o misiune italiană sosea la București. Șeful ei, ducele de Spoleto, fiul ducelui de Aosta, era purtătorul unei invitații oficiale a regelui și și a regelui să facă o vizită în Italia. Generalul Badoglio, șeful Marelui Stat Major italian, parcurea România și în special Basarabia. La Chișinău, el exprima sentimente pro-românești la un banchet, cu atâtă căldură, că Cicerin reacționa printr'un violent interview antiitalian.

Musolini face să fie ratificat de către Consiliul de Ministri al Regatului italian, tratatul basarabean din 1920. Italia recunoștea suveranitatea românească asupra Basarabiei, la 8 Martie 1927. Pe atunci era la putere generalul Averescu, dar mai târziu, din nefericire, relațiile româno-italiene, mai ales din cauza lui Titulescu, s'au deteriorat.

PE MARGINEA CARTILOR

PE URMELE DE LUMINA ALE POETULUI AL. GREGORIAN

Sunt artiști pe care nu-i cunoști cu adevăratele până nu ai parcurs itinerariul lor pământesc cel mai important. Așa de puțin de multe ori ai ascultat Rigoletto, Traviata, Aida fermecat în fotoliul teatrului fără să te mai gândești la autorul lor. Dar numai după ce vezi Roncole, satul de naștere al compozitorului, Busseto până la Vila Sta Agata pătrunzi în înțelesul lucrurilor și nu mai uiți niciodată pe acela din simțirea căruia s'au născut atâtea melodii nepieritoare. El ai mereu lângă tine de cele mai multe ori prin perdea privirilor tulburate de lacrimi, cu patimile și suferințele sale.

Sau alt caz tot atât de grăitor, al lui Carducci, admirat la superlativ de Părvan tocmai pentru clasicismul și patetismul comun, respins pentru aceleași caracteristici de alții.

Îl vei cunoaște întreaga lui mărejie, uman și apropiat ca un frate, străbătând Maremma florentină, de la Bolgheri la Massa Maritima și mai sus. Îl bove al lui cuprinde de fapt cântecul acestor regiuni deluroase, muiate în dulcea taină a tăcerilor de amiază.

La fel de ce m'am hotărât să-l vizitez la el acasă pe Al. Gregorian, fauritorul Petelor de lumină și al Coastei soarelui, volume prin care se arată atât de legat de un anumit mediu înconjurător.

Am plecat deci într-o dimineață cu eșuri din burgul meu german și parcă am coborât pe giganta treptă de marmură spre Sud, prima mea escală fiind Tarragona, lăudată de poetul nostru: "O'ntrepărundere de lumi, de evi, de taine date la ivași/ Din adâncuri. Gânduri strivite în inscripții, un zeu ros de coalești/ O nimfă greacă împerechindu-și geamăn coapsa cu-o aniforă română/ Și sub coloane, murmur de seve, de lumină din vechea Ceflie hipană..."

Din partea mea antichitatea am citit-o în aerul marin urcând spre cartea de la, ca într'un adevărat poem iberic. Într-o curte a mănăstirii portocalii cu roade păreau îngreunată de nestemate alături. Alături cipresii sfioși reprezentau urmele, peste ani, în aur, ale lui Christ, rugându-se în genunchi în grădina Ghetsmani. Și biserica, fecioară a Domnului, desășura armonii în piatră, albe. Ridicată pe o platformă am întâlnit Marea lovind faleză de sub picioarele mele, iar în depărtări scldind în robafele de sub picioarele mele, iar în depărtări scldind în robafele de argint, malul zării, de unde izbucneau ca un gheizir de saie, deasupra noastră, albastru, cerul. Razele soarelui curgeau bogate peste lucruri, lavă scursă din craterul infinitului. Un palniet, își arunca umbra peste umerii mei, cu demnitatea bătrânilor sculptați în culori de Giotto.

Urc Treptă simțindu-mi inima înălțându-se ca un fum de altar spre Domnul, scldat în apele de botor ale Innoriri.

În drum spre Valencia, poienile de mlașini pe așemănă cu brațele desărmate ale unor meduze purtând pe răvi părul lor tăiat, culburi de serpi. Printre coloanele palmierilor, marea era verde, baie de smarald topit, Marea, obsesia omului Marea iar de cealaltă parte, dealul mohorât al Castillei și trist ea singurătatea murtorului trezit pe lunie singur.

La Alicante și Benidorm muntele, vultur pleșuv al Spaniei, coboară până în ape, de parcă ar fi magul credincioșilor struțând mantia de purpură a împăratului nou-născut. Oră solemnă o sună talazurile ce se lovesc de clepsidrele de piatră ale malurilor stâncose. Scufundat în eșuri, peisajul este ireal, dantesc: în străfunduri elocoteau lumi de dincolo.

La alambra de sub covorele de arabescuri, mă urmăresc miresmele odăiselor goale, din poemul postului: "Serai cu dulci arome, lănel de Chiparosi și evantae-n palmieri, iar în conduri de vis, parca dansand, cadane cu lăcave mlădieri..."

Nu scap de aceste mîșarne carnale, nici în miradorul deschis spre grădina cu cipresi și havyuzuri, nici în curtea leilor, înșiruire de coloane albe, mâini susținând o parte din cerul Sierra Nevada înzăpezite: "Ca'ntr'o mie și una de nopți, peste Granada/Suie condurul de aur al lunii, dispire Sierra Nevada..."

Nu mai găsesc nimica din pacea profundă, hieratică de-acum zeei ani, în ziua pe care am considerat-o ca pe cea mai frumoasă a vieții mele. Sunt urmărit de hienele roșii ale neliniștilor și mă gândesc că trec pe lângă mărtoriile palide ale unui trecut mort pentru totdeauna. Băile de alțădău cu plăcile de majolica în culori, sunt parci reci eavouri. Numai persiută decât aromele odăiselor goale, miazme ale unei inimi bolnave.

Mă uit în oglinda din mine ca într-o gură adâncă de fântână și nu mă mai recunosc. Am murit și eu oare?

La intrarea în Generalife, chiparosi înalți poartă în ei măreșii de catedrale. Apoi bolta joasă a oleandrilor îmbrășiși descriu niersul unei nunți roze, mîșoruri de primăvară vegnică.

Jocuri de ape și flori, ureci pe scările unor grădini suspendate până lângă patiiul cerului. Mai la vale Granada e albă ca o mîșeamă, Albă ca Sierra Nevada, tron al văzduhului de cristal și zăpadă: "Așemini harfele în argintata tremurare, lină/Cascadele îmi căntă, fermecate, în jghiburi de lumină..."

Nu departe la picioarele acestor grădini mîșirice te întâmpină Carmen a lui de Falla, cântărețul nopților spaniole. În patio un havyuz, o statuie, totul simplu ca și'n chilia unui monah de-aki s'a născut pasărea paradisiului a muzicii și s'a făcut suflet de om.

Calea spre Casa Luz merge dealungul mării ca un fir de opal tăvălit în pulberea soarelui. Deschizi poarta și intri în raiul poetului sculptați în culori de Giotto.

tulu, citind dintr-o inscripție: "Din viersul lor or crește sferi de aur/Si cuburi cu mireme sus, in plauri;/Iar seara ne-o dospin pridoar rãcoare/Si-arome dulci ne-or gãlãgi'n urcioare."/

El artistul, te întâmpinã cu dragoste în ochi și nobila Ana, bucurãși de oaspete venit așa de departe.

Casa albã africanã pare ridicatã în blocuri de luminã, de unde numele de Casa Luz, Casa luminã: "Sub acurile albe, scobite în luminã, /Ne adunãm în murmur cu laurii după cinã/ Sã tãnuim cu ei în orice searã - tu și eu - /Cãt o mai vrea și ne-o mai jine'n poalã Dumnezee."/

Îți prezintã grãdina cu florile, fiecare'n parte, parcã ar fi comorile lui proprii.

Verbena albã cu desenul brun, închis în cerc, desenat de însãși mânia lui Dumnezee, dacã altcãrui e mai tremurat înseamnã cã s'au amestecat și degetele mai nesigure de seraf-ucenie, Cilicenele, geraniile, mușcata, trandafirii, nalbele, garoafele roșii și nu departe "Vãpã de-aerene bughenvilii", plante multicolore ce nu cresc decãt în sudul depãrtat de unde autohtonizarea numirii lor.

În fiecare buzunar poartã fire de rozmarin deaceea omul tot, miroase proaspãt ca un copil curãzã coșit iar în mâini îi dã sã mângâie mirmoze, sã le pipãie damascurile și mãtãsurile: "Din fulguri de luminã/Si din fãguri de albinã/Au înflorit în grãdinã/ Jurubițe, vis și har /Ciucuri moi de chihlimbar/Soare'n pufuri, soare'n picuri/Horbote și borangiciuri."/

Într'un colț un fir de crin, inger cu aripile trase strãns lângã trupul-i fraged: "E ca o mireasmã dospitã'n luminã/ nu s'ce giu-vaer cãzut în grãdinã/ Dintre eureubele aprinse'n azur, /E potir și zãmbet de zãrãrit pur, /E rouã, e cãntec al pãsãrii albe, /E tãlei de aripã de sus, îngerești/rãsnãr în preã limpezii oglinzi pãmãntestã/ Doamne, floarea te de crin - eui, Doamne, s'o'nchin'."/

Migdalii cu floarea întâia rozalbã și mãslinii ghemușii: "Pe umbrele mãruntelor/Tivite cu argint,/Ascultã, parcã, în genunchi, Ca'n Evanghelii, Iristi,/Ruga din munte/A Domnului Iisus."/

Eucaliptii sunt un fel de odoare de sfinți iar palmierii cu nimburii de coral topiți în soare curcubeie terestre iar tufe de cimbru cãntã ca pe lire, vara andaluzã: "A înflorit lumina violetã/A tufelor de cimbru-afar, în câmp;/În fiecare petalã urc-undui-toare'n miez de vânt-/Mireme de zãdof, de cãnt."/

La geamul sãu "a înflorit cerul" într'un portocal, aprins ca un policandru în zi de sãrbãtoare cã dacã ar pune urechea al auzi cum urcã esențele din pãmãnt în crengile lui. Cãnd meșterul vine sã-i rețeze din coroanã fiind prea încãrcatã, inima poetului sângereazã de parcã ar fi însulșitã de lance, ca pieptul lui Iisus pe cruce.

Pe terasã îmi aratã întinsul mãrii și cerul și se tot întrebã și nu știe dacã cerul coborã în mare sau marea urcã la cer, atãta se întrepãtrund, își schimbã culorile și viațiele. Fãrã sã-și dea seama își definește pe aceasã cale artã, modul sãu de a reda lumea din jur, cerul fiind coborât deasupra obiectelor sau invers, obiectele flori au luat un loc în balconul cerului.

Searã cãnd luna cade în Mediteranã, ca un glob de aur, Zãna nopții pieptãndu-și coștele în oginda undelor liniștite, zice cã umbra de luminã a lunii a cãzut în ape deci nu e ci silueta-i de nestemat: "Cer larg, de mãtase/ Pe tãceri stufoase/Luna-și lasã, linã/Umbra de luminã."/

Mai aratã muntele din fața casei, destul de cenușiu și-mi spune cã în soare îi apare ca de alabastru. Atunci îmi dau seama cãt de pictor este autorul nostru cãnd precum un Gauguin sau Renoir, el vede lumea monotonã din jur, coloratã, dar nu în spectrul razelor soare ci în acel al cuvintelor deci mai bogat în esențe pe lângã culoare adãugându-se mireasma, parfumul și cãntul lor.

În casã te simți ospãtat la masa curãșeniei sfințe, revenindu-ți în minte versurile: "Am etitorit la fãrm, impunãnd cu vis, cu munți/Cu palmieri, un foisor și pe olane punși/ De-albastre liniști i-am aternut spre necupriri. Porțile au fost lãstate desuete dinadins, /Ca de-or sosì, cumva pe-aciã heruvii dupã vegherei,/Sã-i omenim, sãracii, la umbrã'n palmieri."/

Ne-am plimbat în imperiul ireal al Petelor de luminã și al Coastei Soarelui lãcãndu-mã și cu contaminat de prea multa luminã a rãului andaluz.

Am urcat pe strãzi înguste în vãrf de deal la satul andaluz, cu biserica și casa albã îmbrãțișând cu ochii apele, cerul și incantația toatã sã naturii punctate de șorol unor flãmânzi violeți de tãfia.

Acolo undeva clipa se transformã în nemãșcare înaltã a vegniei.

Doamna Ana pãrea o reginã a spiritului, sub pașii ei deschi, zãndu-și potirul florile începutului de Martie cald.

Cãnd m'am desprãjit de poet și de soția lui am rãmas cu ferma credințã cã am trãit undeva dincolo, pe alt tãrim, probabil paradisac, cele trei zile întipãrindu-mi-se în suflet ca cele mai divine ale vieții mele.

La revedere, frumoasã Casa Luz!

"De-atunci un roi de aur ne tremurã'n fereastrã,/Iar marea, fremetãndã, din mal în mal ne-adastã/Cu cerul în oglinzi și ne'neununã/Poleiuri pe lucar ne, din strãfãnzãmi de lunã."/

Gibraltar oferã o excepție impresionantã, în loc ca muntele sã coboare în mare se înalțã ca un zid de granit deșteptãnd în privitor regretul cã nu s'a gãndit nimeni ca pe vãrf sã clãdeasã un monument sau un lãcaș sfânt așa ca la Mont Saint-Michel.

Lui Al. Gregorian nu-i place piatra aridã a Gibraltarului, populatã de maimuțe, în faptul zilei fiind prea monocromã, deaceea el o va surprinde într'un crepuscul, Apus: "Gibraltar: Stresini limpezi, înalte, de cleștar/Isãc vãpã, nebãnuite smãlțuri/Fulgere de aur despart orele/Scãpãrate pieșii de-un cosmic amnar."/

Dacã dorim sã descoperim locurile cu adevãrat pline de inspirație ale poetului atunci va trebui sã mergem mai departe în spre Cadix, pe o zi însoritã cu ape de cleștar și lãstunii lãsați pãnã la firul valurilor, tãceri adãnci înãlțãnd în brume fumuri."/Aici, la jãrmul acestã jos, între nisipuri și scoici, începe taina mãrii, a'nșingurãrii."/

Din miezul acestor tãine ale ceasului greu și nemãșcat se nasc hãlucii meditațiilor de pe margine de gãnduri: "Aici, desmãrginirea, eternitatea/ Se repetã cu fiecã clipã, în fiecã val/Si'n fiecã albã aripã,/Aici se pierde'n vortã cetatea."/

Ar fi ca la facerea lumii, caetã Genezii descrisã în verbul tãcerilor și al spațiilor fãrã mãsurã și timp: "Ca la'nceptul de lume,/Aici totul mijeste și crește'n/Lumina fãrã de nume,/Aici, cer de coral/S'alege din aige și liniște/Pe coviltirul oval/Cu albe, lunarele liniști."/

Poemul evocã atmosfera unicã de dincolo de aparența pelajului marin apropiindu-se de ceace se chiamã imaginea lucrului în sine.

Deaceea nu mai mirã pe nimeni cã în respectivele penumbre se așteaptã un fel de orã apocalipticã lipsitã însã de marile cãderi michelangelești, prezențã fiind doar Assunta, în aur, purpurã și azur, al lui Titian: "Pe brãnci și'n salturi/Voi depãși zenituri/Praguri, innãlturi - /Si poate, poate/Sã vãd despiciãndu-se cerul/ La ora albastrã din noapte."/

Altãruri prin "transparențele Spaniilor lunare" "peste Gibraltar-tare de sare" îi apare în dimensiuni mãrite silueta Cavalerului tristeri figuri, desprãritã înã în bucãșii ea o Guernicã a spiritului iberic: "Nu, nu-sã arãtãri de fum/Ci adevãrați uriași pe ceruri, acum/Hai, dã-mi Rosinanta, Sancio Pancea/Dã-mi platoșã, scuturi și lancea..."/>

Ca totul sã se topeascã în aburul melancoliei, ca'n transã, grãnițã între vis și trezire, somn și veghe, halucinant-le-pasãre pe trupul inaripat al lui Pegas: "Vin pe'nserãri/Si-aninã salbe/În policandre,/Si viașuri tandre/ Brãțuri de stele - /Pe gãnduri grele/ De amintiri/Cine m'așteaptã n/Ultima treaptã'n/ Desmãrginiri."/

Dupã cum se vede regiunea Gibraltarului în poezia lui Al. Gregorian inspirã momente ca de la un capãt pãmãntului, acolo unde se aflã coloanele lui Hercule, deschidere spre oceanul nemãrginit, oazã acvaticã a Infinitului.

Sunt locuri unde omul își descoperã sentimentul metafizicului. Dela Casa Luz pãnã aici suntem în linia Coastei Soarelui.

Ronda, oraș vechi așezat într-o regiune de munți azuri, el însuși ridicat pe-un zenit, de unde pleacã drept ca zidurile unor temple, stãncile spre vale, dând decorului nenumãit pitoresc dar și un aspect puternic de sãlbãcie.

Antichitatea se apropie de evul dintãr, mit și legendã așa cum îi descrie poetul: "Cetate ritã din mituri, Punte/Albastrã peste vegniei de bazalt/ Nimb de coral se aprinde pe munte/Cãnd soarele sovãie'n piscul înalt."/

Într'un parã, cu migdalii și palmieri întâlnim statuia lui Rilke, amintind de sederea lui în Ronda în anii 1913 cãnd a și scris "Trilogia spaniolã" și alte poeme, cãteva versuri din cea dintãr fiind imprimate pe piatrã durã.

Aici propozite deci Al. Gregorian, locurile inspirãndu-i poemul "Pe sub migdalii", rememoreazã în limba lui romãneascã trecerea prin Ronda a lui Rilke, la mod figurat, deci pe înțelesul simbolic al poetilor: "Pe sub migdalii înfloriți de lunã plinã/Ur-cãm cu Rilke simfonii albe de luminã/Curãnd își împãnzeste

noaptea'n munți tãcerea greã/Auzi cum sosese cerbi sã-și frece coamele de cal'"/>

Orizonturile taciturne ale creștelor munșilor stãncosii, vãile adãnci și întunecate, acrul de sinãlã strãvezie, aparșin unor me-leaguri sfințe, izvoare de povești biblice. Pe o clãrare urcã Iosif, Maria și pruncul Iisus întovãrșii de un asin cenușiu, sub bãrãile unor clopote depãrtate și înãbușite parcã ar veni din abisuri.

La Ronda pãmãntul întreg cãntã în surdinã imnul armoniei și al liniștilor profunde.

În aceastã minune a Andaluziei îți dorește poetul nostru sã-și facã o casã, pentru el și Ana, logodnici ideali ai iubirii, mitici Philemon și Baucis.

Nu departe de Ronda se aflã -Cueva de la Pileta- peștera sãpatã în munșii de calcar ai cãror bolovani descriu o arhitecturã aparte ca și cãnd ar fi iscãlita de un Gaudi al naturii.

Întrarea în peșterã se face urcãnd printre rãnduri de coloane albe.

Într-o încãpere dai de-o înjiruire de tuburi de piatrã de parcã ar fi vorba de o orgã într'un balcon al unei catedrale: orgi de piatrã, cãntace ale lutului plãmãdit sã deã viațã: "Singurãtã în jurțuri, neclintite/ -Vecile prelinse'n stalactite-/ Dau mãrturie'n peșteri crezãmãnt / De ceruri mãluite sub pãmãnt / A fost pi-aiaci cãndã un crug de stele / Și omul, despiciãndu-și printre ele/Cãrãrile de negurã, adãnci,/La dibuit pe Dumnezee pe brãnci."/

Tot timpul întâlnești pe ziduri urmele grafiei omului primitiv: "Întãi în fulger, poate în stihie/ (Cã Dumnezee și'n peșteri e cãnd nu e)/Si a creștat chiar semne în perete/Omul: un cerb, un pește, un eret/Si cãte un arc sãgetãtor în noapte/Din minea lui de ceatã și de soapte."/

Și te întorci așa înapoi pe drumul sãu parcurs în milenii: "Am scris apoi pe bolovani/doi cai de jar, o lapã "greã"/semne de tãinice'njelesuri/pe care el n'le'nelegea,/lãndãri de gãnduri de granit,/doi japi, un pește-argint viu/ scãntei și-un crug înalt de stele/și marea strãnsã'n caravale/pe adãncuri."/

Dar în lumina torjii, sensul nu este decãt semn și hieroglifã, text apus: "Strãbunul lângã o jivinã/era acumã o stihie/nșeștatã într-o stalagmitã/de luminã/Grota crescuse catedralã/cu mari vitralii și ogive/de'ntunerie."/

Mai la capãt într-o rotundã, pe ziduri numai fresce, așa cã aș numi-o un fel de Capelã Sixtinã a arti primitive.

Dupã ce pãrãșești Cueva de la Pileta ești nenumal bogat în experiențe dar și mai plin de mistere: "Cãnd am ieșit (ce timp era?)/afarã'n lume bãtea ora/ de mãrgean alb, ce-o mãsurã/ din golul auriu al lunii - / (de cãte veri, de cãte toamne?)/o bufnițã cu ochiul sferic."/

Cine poate sã o exprime mai potrivit decãt poetul: bufnița cu ochiul sferic își etale minea și sufletul dupã ce le-a muiat în penumbrelor pline de misterioase reverberãri ale Cueva de la Pileta.

"Curg în sãngele meu drumuri/neștiute-mi de drumuri/ ce se pierd în umbra lunii/Curg în mine vecii lumii."/

Așa apare ca un colț cu adevãrat italian, mai bine zis un Pompei transplantat la distanțã, Italia, orașul mort roman pe dealul împãnzit de cipresii ce-și leagã'nã coroana majestuoasă în vânt, ca și cãnd s'ar închina în fața unor holocauste nevãzute.

Amfiteatrul mai mic și mult mai ros de vreme și ploii ca și Coliseul din Roma, are în el însã timbrul autentic al obiectului antic.

Pe strãzile fostului oras, pe locul caselor se mai pãstreazã, mozaicul pavimentelor de o deosebitã frumusețe și prospețime așa cã nu se pot compara decãt cu cele din muzeul național din Neapole.

Și-apoi sus pe platou cãnd te așezi pe o bancã de sub pomul solitar te lași copleșit de gãnduri, lângã vechia Italia unde s'a nãscut împãratul Traian, invingãtorul Dacilor, tatãl poporului român și Hadrianus împãratul ce l-a urmat la domnie.

Pe aripi de brizã albastrã auzi un cãntec vechi, eolian: "Italia: Focnet de togi în for/Si-sevea-pași plutind/ În zvorniri de sandale/Iar pe anticele altare/Ploase brate de vestale/Cãdelnițãnd arome rare, / Solemnã unduire de palmieri, / Pictã și cu funige/Pe cerul betic, /Ciprești stingheri/Mulajii în soare/Veghãzã socul zeilor de leri."/

Din sãnge se încheagã tabloul fiiștelor moarte și ajuns la noi ca o umbrã, adiere sau parfum de chiparoși. Poezie.

La Sevilla te oprești sub Giralda, tur de bisericã încununãnd

pe unul de vechi moschee. Pereții par tapisați cu covoare persane bătute în nestemate de rubin, urcașul giraldfiorm fiind unul caracteristic precum este cel cupolei San Pietro din Roma a lui Michelangelo sau al catedralei gotice din Ulm.

Un ritm al înãlțãrii propriu, Giraldfiorm: "Dantelelor asemene, de aur vechi și fir/Ogiva cu ogivã de cer, potir lângã potir, /Crescut-a din semne'mpãrãtești, din psalmi și crini/Catedrala aceasta sculptatã în luminã."/

Drumul ni-l încheiem la Mezquita Cordobei, pãdure de stãlpi ca cea de palmieri, de unde se vede cã arhitectura este împrumutã dintr'una din formele naturii. În fața mirabolii coviltir de mãtase aurit, trãiești o inviere iufleteascã, ieși la limanul luminii, aruncate de curcubeie, în lacuri.

Deși biserica de Renastere a lui Carol Quintul are partea ei de frumusețe se aratã nepotrivitã în sãnul moscheii arabe. Semnul învingãtorului de astã dat e strident, brutal chiar. Poetul parcã îi mai îndulcește efectul: "Cordoba: creștet de luminã/Cetate, ca nicluna, creștinã/Vecuri cetitune'n tãceri/Si cãte lezezi grele, de porfir/Cãte și sfințe, aromele de mir/ Încrescãnd moscheile de leri!"/>

În patoul întins, populat cu lãmâi și portocali simți o rãcoare interiorã de izvor celest.

Nu mai dint'o grãdinã sfântã ieși atãt de purgat și altul. Cordoba constituie poarta de ieșire sau intrare, depinde de unde vii, a imperiului de basm, vis și poezie al poetului Al. Gregorian.

De-aciã dealungul Coastei Soarelui, pãnã la Casa Luz trãește cãntecul sãu de Faun divin, dând culoare și contururi noi jãrmului de jad al Mediteranei:

De vale-i marea: albastrã lumina-abisalã, Nemãrginire rãsnãritã de sus, fãrã prund. Decãt cerul mai deasã, mai albastrã Nemãrginire. Vecia i se așterne afund.

2 Aprilie 1982

OVIDIU VUJA

BAROCUL SAU DESCOPERIREA DRAMEI DE AL CIORANESCU ED. DACIA. CLUJ-NAPOCA 1980

Recunosc cã nu am o preuire deosebitã pentru eforturile, oricãt de meritorii, ale unor critici și invãțați, de a împãrși, clasificã și reclassifica evoluția în timp a fenomenului artistic, deaceea cãnd mi-a fost dat sã mã cãlãtoresc în Italia l-am lãsat lã parte și pe Burckhardt și pe Wolflin și pe Focillon, considerãnd cã adevãrata și cea mai purã cunoaștere a zeței Frumuseții (Je suis belle o, mortels, comme un rève de piere) o poți realiza doar direct cu ochii și cu organele de simț ale inimii.

În cazul de față temerile înșuflate de titlul lucrãrii "Barocul sau descoperirea dramei" sunt risipite încã de la primele pagini fiindcã autorul nu pornește dela niște criterii sentențioase în matca teoreticã a cãrora mai apoi sã așeze cu forța diversele epoci și pe creatorii lor el din contrã analizeazã date și opere aparente unui secol numit în toate tratatele, al barocului.

Mai precis, este vorba de o perioadã ce se întinde dela sfãrșitul secolului al XVI-lea pãnã la cel al secolului al XVII-lea, între anii 1580-1680, deci perioada postrenasterei caracterizate cam așa: "Secolul care se deschiese cu Il Cortegiano de Baltazar Castiglione (1528) trebuia sã se încheie cu Don Quixote (1605). Nu este vorba de o întâlnire fortuitã, cele douã opere nu sunt rezultatul unei simple întâmplãri. Prima este o promisiune, iar a doua, bilanțul unui întreg secol de promisiuni; acest bilanț derãzuie fãrã echivoc eșecul omului Renasterei."/

Perioada barocului prevestitã de "Judecata de pe urmã" a lui Michelangelo de Tintoretto și apoi de manieristii florentini cu precãdere, a fost în general consideratã ca una de declin, de-aciã dealuri și originea cuvântului baroc, care dupã Al. Ciorãnescu poate sã corespundã termenului scolaric baroc, semnalat prima oarã în 1914 de K. Borinski și înseamnã formațiune artificialã sau portughezului barroco, corespunzãnd periei cu un defect de constituție.

Lui Wolflin îi datoreazã barocul artelor plastice nu numai minuoșoasa caracterizare dar și restabilirea lui valoricã atãta timp cãt în cadrul acestui curent ca și sculptorii sunt menționați, Benvenuto Cellini, Gianbologna, Bernini iar ca pictorii printre alții Caravaggio, Rubens, van Diek Poussin, Rembrandt. Din

însăși această enumerare fără să mai intrăm în amănunte se poate cu ușurință deduce că de greu este de definit o epocă în sânul căreia vor trebui să fie aduși la numitor comun artiști atât de diferiți ca temperament, tehnică și expresie creatoare.

Al. Ciorănescu își propune să studieze barocul în literatura secolului al XVII-lea, referindu-se la cea franceză, spaniolă și italiană, din cea engleză ocupându-se în treacăt doar de Shakespeare.

Metoda lui de lucru va fi cea a istoricului și specialistului literar, analiza stilistică, dar aceasta departe de a privi numai forma, va insista cu totală pertință și asupra fondului deci se va circumscrie într-o perspectivă sintetică, monumentală, definiția lui B. Croce că barocul ar fi urâtul devenit categorie estetică sau altora ce-l consideră doar ca o simplă intensie stilistică, vor fi depășite nu alfel ca simple torsuri decapitate.

Înainte de toate amintim că istoric perioada de timp respectivă este una din cele mai zbuciumate, ea putând fi numită după W. Durand a rațiunii începând să se afirme că și a luptelor confesiunilor religioase pentru putere, deci vom avea în vedere influența Contrareformei, Italia, Franța și Spania constituind trei mari bastioane ale catolicismului. Dar ca până acum evoluția politică a acestor țări este în aparență alta. În Italia pe lângă activitatea iezuitilor lui Loyola, viața își continuă mersul desul de în voie, împreună cu violara lui Amati, Guarnieri și Stradivari, din sacrele reprezentări se naște opera, a cărui prim maestru a fost incontestabil Claudio Monteverdi. În literatură două nume sunt de reținut: Torquato Tasso și Giovanni Battista Marino.

În Spania asistăm la descompunerea marelui imperiu al lui Carol Quintul sub cei trei Filipii, în schimb literatura și arta își trăiesc secolul de aur prin Cervantes, Gongora, Quevedo, Lope de Vega, Calderón de la Barca, iar în pictură prin El Greco, Velazquez, Zurbarán și Murillo.

În Franța lupta contra protestanților în timpul Caterinei de Medici provoacă sângeroase nopți a sfântului Bartolomeu, succedată de domnia lui Henric al III-lea, Henric al IV-lea până la Richelieu și Ludovic al XIII-lea. În literatură legată de curțile principare fac domnia Honoré d'Orlé de romanul pastoral și de aventuri *Astrée*, *Mademoiselle de Scudéry*, Jean-Louis Guez de Balzac, *Theophile de Viau*, Vincent Voiture, Honorat de Bueil și marchizul de Racan. Din bogata pleiadă se remarcă François de Malherbe și Mathurin Regnier, Pierre Corneille tatăl clasicismului francez se naște și el în 1606.

Filozoful epocii este fără îndoială Michel Eyquem de Montaigne (1533-1592), gânditor sceptic al celebrului. *Que sais-je?*, îndreptă observația înspre interiorul omului și al îndoilelor sale. Dăla Montaigne prin Bl. Pascal la Descartes se desfașoară era zăa a barocului, cel din urmă introduce discursul metodei raționale al clasicismului. Montaigne este așa de fidel vremii sale precum vor fi Kant și Schopenhauer pentru secolul al XIX-lea sau Nietzsche pentru cel de al XX-lea.

Cu aceste premise, ce n-au făcut decât să sistematizeze materialul studiat de autorul nostru, ne vom opri în continuare la analiza propriu zisă a ideilor sale.

Omul baroc naște desigur din cel de Renaștere, așa cum pe bună dreptate arată Al. Ciorănescu, omul, descoperirea majoră a Renașterii rămâne și pe mai departe principala creație a divinității, centrul principal al universului.

Se știe că în Renaștere natura este socotită a fi producătoare marilor creații deoarece arta autentică trebuie să se desvolte după legile ei generale. Perspectiva atât de fructuoasă odinioară suferă de astăzi de o mutație, arta fiind așezată deasupra naturii din jur, mâna omului transformându-o în frumusețe și perfecțiune. "Întoarcerea la natură" este înlocuită cu prelucrarea ei artistică deci peisajul deloc realist constituie un pretext de visare mai mult, o transpunere în ideal, de unde predilecția pentru natura bucolică în moda eglogiei și poeziei pastorale, exemplificată și de celebra *Aminata* a lui Tasso, sau de *Adone* a cavalerului Marino unde mai aflăm că violara întrece cu mult cel mai miștriu cântec de pasăre.

Natura închisă și reficută artificial în grădina renașterii, devine de acum o temă obsesivă și împreună cu prezența ruinelor istoricizăază căile sufletului, pe a căror armonii au pretenția asemenea lui Kandinsky în anii noștri-că joacă artiștii respectivi. Peisajul, în mod paradoxal, așa idealizat și prefăcut, idilic, cu statui antice de nimfe, satiri și Pajiunge unea din preocupările majore ale artiștilor baroc, amintindu-ne pe Lucian Blaga din Pașii profetului, despre barocismul căruia vorbește primul G. Călinescu. Dacă trecem la pictură-chiar dacă Al. Ciorănescu

afirmă că legile lui Wiffm nu satisfac întru totul domeniul literar-vom constata că formulele respective îi corespund doar peisajului lui Cl. Lorraine, pe când la ceilalți artiști peisajul ocupă un subiect în sine, precum la A. Caracci, Poussin, nu-i mai amintesc pe frații Ruysdael, dar mă opresc la regele barocului Rubens, despre a căror peisaj spunea un critic că ar fi fost suficiente prin ele însele să-l asigure nemurirea.

În Renaștere peisajul chiar și cel fantastic al lui Leonardo da Vinci face parte dintr-o scenă anumită un fundal pe primul plan figurând personajele umane, pe când în baroc este descris într-un cadru independent deci se creează peisajul să-i zicem artistic, diferit de cel ce copiază natura, ceace ne explică de ce tablourile respective au fost considerate de totdeauna un fel de muzică de flaut orifice, izvoare ale apelor inimii deci doar motivele aparțin-neu naturii când ele apar transfigurare prin filtrul trăirii omenești, culoarea exprimând emoții și sentimente.

Miscarea și vehemența animă materia barocului, însușiri observate și în portret, descriptiv în cel din Renaștere, plin de mișcare, surprins într-un timp de-o clipă, printr-o trăsătură de penel, în cel al barocului. Și dacă uneori mâna artistului întârzie asupra bogăției amănunțelor, vom înțelege că în sânul Renașterii chiar, portretele de renaștere italiană idealizante și platonice se apropie mai mult de tipul clasic, pe când cele flamande cu voluptatea lor a amănunțului premerg barocului îl prezic pe cel ce va fi al lui Peter Paul Rubens.

Prin tendința lui de a zăgrăvi viața sufletului în zigzagurile ei mișcătoare și trecătoare, creația pură a barocului contrazice tiparele veșnice ale naturii, se la cu ele la întrecere.

Mestesugul și virtuozitatea vor reprezenta calități inegalabile și primordiale, instrumentele de pană acum, cuvantul ca și culoarea devin obiectele principale de preocupare ale artiștilor, de unde cerebralizarea artei în general și a literaturii în special. Pe bună dreptate G. Călinescu descoperă în arta lui T. Arhezi evidente înrudituri baroce.

Poziția poetului în societatea secolului al XVII-lea se schimbă. Al. Ciorănescu vorbește chiar de nevrednicia poetului înțelegând prin această divorțul dintre curtezanul lui Castiglione și literat, între armă și condei. Dacă la curtea lui Lorenzo magnificul și cea a ducelui de Urbino, poezia și arta constituiau un mod de viață, în secolul de față ea cade în sarcina artistului propriu zis, diferențiat singular pe lângă toate celelalte ranguri ale curții. Rolul artistului, în ultima analiză, nu este altul ca pe vremea lui Ariosto sau Rafael numai că se simțea privit mai de sus de acea cunoșcută "la honra" congenitală a nobililor. În baroc născându-se și diferențându-se meseria de artist, vor surveni și primele conflicte și reacțiuni ale sale față de societatea din jur, numai astfel trebuie să fie acceptată acea "nevrednicie" a poetului cât și interpretarea dată lui don Quijote drept o satiră adusă cavalerului ce tot mai se vrea să fie și poet. Căci astfel artistul este înscut cu un fel de zeu al pământului, precum de nobili și de popor așa cum încă n-a mai fost. Este suficient să amintesc că Tasso la moartea sa în mănăstirea Sant-Onofrio din Roma a fost purtat într-o mare procesiune formată de nobili, cardinali și învățați până la catedrala Sf. Petru iar Lope de Vega a fost înmormântat nu alfel ca un împărat din capitala Spaniei, Madridul.

Omul civilizației baroce este el discret, l'honnête homme, în mod curios opus idealului artistic, echilibrat, gata de compromisuri, își cântărește sentimentele și nu se lasă în voia pasiunilor, cel mai aprig dușman al liniștii sale. Deci la celalalt pol al manifestului artistic, ceace înseamnă că meșteșugul în artă rămâne unul de atelier cu acces numai pentru cei ales, închis într-un fel de turn de ivoriu, numit imaginație.

În iubire satisfacțiile căutate sunt imediate, eroii sunt un fel de robi ai plăcerilor, nu far femeia aleargă năstrugiu după bărbat. Căzut din raiul iubirii petrarchiene, artistul disimulează în Don Juan pe bărbatul urmărind în fiecare victimă ideea superioară a iubirii, subiectul comandurii de piatră, îi lăspitește mai târziu și pe Mozart și Puskin printre alții.

Artistul în general este supus imaginației dar această jînută în frâu ca și telegrafii la carul lui Phoebeus de rațiune, amestec ce va fi definit cu acel "bel esprit" sau simplu spirit, deci nici imaginație nici rațiune pură, un fel de hibrid, amestec din amândouă. Rezultatul va fi un joc pur intelectual, excesele spiritului înțeleg duc la o cerebralizare a poeziei creația logică în proprietatea unui criteriu permanent al literaturii.

Deci artistul se transformă într-un fel de arhitect al cuvântului, lucrând după planuri ridicate pe logica fanteziei, dar prevăzute în cele mai mici amănunte până la sfârșit. Deci opera de artă nu

va fi nici când o răsfrângere a naturii ci un product ieșit din creierul poetului, o viziune proprie spiritului său.

Analizând de aproape operele scriitorilor baroci, Al. Ciorănescu relevă că tendința lor principală este dedublarea, dihotomia obiectului, dualitatea sau polivalența în cadrul unității. Mijloacele stilistice proprii acestui nou fond, frământat ca un teren în continuă zguduire seismică, vor porni de la cele anterioare, cunoscute, numai că le va ști înnoi, în această inovație stănd marea contribuție barocă la tezaurul nepieritor al artei.

Metafora barocă devine mult mai complexă, dedublă nu rar cultivând echivocul, metafora echivocă, recurge la confuzie și artificialități, artificul baroc este principalul substituent al naturii, coloana răsucită înlocuind pe cea dreaptă elină, motivul arabesc ciuruguresc umplând suprafața plană a arhitravelor de altare. Abundă repetițiile, enumerările, progresele lente, ecourile, antitezele, alternativa, dilema, ironia și burlescul, toate duse până la exces și desființare bineînțeles numai uneori, cel mai adesea întrebunțate ca un procedeu în sine de a fi și ne oprim la contrastul genial al clar-obscurului din pictura lui Caravaggio și Rembrand.

Dintre expresiile excesive ale barocului secolului al XVII-lea ne ocupăm de două mai importante.

Prima ar fi reprezentată de Luis de Gongora, poetul și spiritul lui Filip al IV-lea, întemeietorul cultismului sau culturanismului aducând exact al stilului arătat mai sus, rămas clasic cunoscut ca gongorism, în ultimă analiză un limbaj propriu al poetului, făcut prin intelectul său ca o saradă sau cuvinte încrucișate, dezbrăcate total de logica să-i zicem comună, cu urmasi precum subliniază și Călinescu, în modernii Mallarmé și Paul Valéry. Poezia creată nou prin lexicul numai al ei, iese ca și muzica, din ceace Schopenhauer numește drept voința cea de toate zilele.

Al doilea curent aparține cavalerului Marino cu întrebunțarea conceptelor, agudeza, sau entretiens pointus, ale lui Cyrano de Bergerac.

Al. Ciorănescu consacră un capitol întreg conceptelor, adaptate și în Franța și Spania de către cei mai mari artiști al barocului precum Lope de Vega, Shakespeare, Malherbe. Conceptul ar fi o sinteză de silogisme-neobligatorii dar posibile metafore care duc la concluzii cât mai departe de cele obișnuite. Definițiune cuprinzătoare deși urmează multe altele ceace vrea să ne arate cât de proteic, ca și orice ornament baroc, -atât de drag lui Tasso- este acest concept.

Desigur pe această cale ne pierdem într-un ermetism total, uneori logaritmitizat cum o va executa mai târziu la noi Ion Barbu, în epocă suindă acel stil prejos ridiculat de Molière dar care a dus fără voie la la curățenia academică, oricât de paradoxal ar părea, a limbii franceze.

Desigur conceptismul lui Marino cât și cultismul lui Gongora au provocat reacții puternice nu numai din partea lui Boileau, teoreticianul clasicismului, dar și din partea chiar a artiștilor baroci. Pe lângă Lope de Vega mănăitorul cu toate acestea al unor superbe gongorisme, este de citat Malherbe în primul rând. Freeventator asiduul al lui Hotel de Rambouillet viitoarea academie franceză, deși își propune ca scop să reformeze cultura franceză aducând-o la ordine și claritate, va fi pe tot parcursul creației sale subjugat de modalitățile expresive ale artei baroce. În Malherbe se încorporează rezistența spiritului francez față de baroc, mai mult impusă rațional, rămâne impregnată din subconștientul creator de caracteristicile acestuia. Dealtfel după cum susține Al. Ciorănescu, clasicismul este o continuare a barocului, elementele acestuia putând fi evidențiate în operele continuare a barocului, elementele acestuia putând fi evidențiate în operele continuare a barocului, elementele acestuia putând fi evidențiate în operele clasicilor Corneille, Racine și chiar Boileau cu toată noua direcție luată.

Referitor la Malherbe rob al epocii sale oricât a luptat contra acestei tendințe, iam putea da ca exemplu pe A. Caracci invățătorul artei noi plevate de la artiștii marelui Renașterii, deci propovăduitorul unui neoclasicism timpuriu. Cu toate acestea în limbile nu numai ale celor preconizate de Wolffm dar și ale criteților literare ale lui Al. Ciorănescu.

Așadar tendințele dualiste și intelectualiste ale literaturii baroce atât de supraîncărcată în formă duc la o tensiune internă emoțională, provocate de lupta a cel puțin două contrarii, formulă de acum ceace s'ar putea numi conflictul baroc. Drept exemplu ar fi aventura lui don Quijote negație inutilă a propriei sale lumi, antinomie în cadrul dualității și plurității sale, conflict pretrecut însă pe scena sufletului, cu elemente ce duc la deslășurarea unei drame pur interioare, barocul constituind

astfel calea-după cum o arată și titlul lucrării-descoperirii dramei.

Ca sentiment fundamental al dramei moderne, cel mai valoros produs al barocului, ar interveni îndoiala asupra tuturor problemelor, aceasta înlocuind pe zeii și destinul tragediei antice. Una din culmile dramei baroce îl oferă Hamlet, eroul îndoilei însăși după Al. Ciorănescu degustătorul ei fantast. Căci nu poate duce la capăt misiunea răsunării deoarece odată scăpat de rege nu ar mai putea simți voluptatea de a se juca de a imaginația, acțiunea fiind un început de moarte. Așa se explică de ce când în sfârșit își omorâ adversarul numai are nici el mult până să moară deci oricum sfârșitul nu putea fi evitat. Trebuie să recunoaștem că Al. Ciorănescu reușește să pătrundă până în misterele cele mai ascunse ale neliniștilor hamletiene, pe care nu le poate descifra decât în lumina cunoașterii eroului baroc în esența esențelor sale.

Discutând nașterea dramei moderne Al. Ciorănescu depășește domeniul analizei literare abordează judecata filozofico-istorică a epocii barocului. Sentimentul îndoilei naște în ființa omului baroc ca urmare a detronării sale de pe pedestalul creat oarecum artificial, pe trei picioare, în Renaștere. Despuțat mai la fiecare pas de vise, martor al războaielor fratricide, se află peste noapte transbordat într-o libertate lipsită de orice ideal și autoritate, în interiorul său îndoiala asupra lucrurilor, acel. *Que sais-je* al lui Montaigne, el și dualistul tragic Pascal, reprezintă pe exponenții acestui spirit ce și simte deodată pământul sub picioare iar cerul nu ar îndrăzneală să-l cerceteze de teama să nu-l găsescă ca pe un mormânt gol.

Omul postrenașcentist al barocului își află salvarea în clasicismul epocii lui Ludovic al XIV-lea, considerată de Voltaire alături de cele ale lui Pericle, August și Lorenzo magnificul, ca una din perioadele de aur ale culturii omenirii.

Sublimul ordonat ca Partenonul sau statuile elene ale clasicismului, izbucnesc după cum am văzut, din această îndoială barocă. Corneille învingând-o cu ajutorul rațiunii, așa precum Racine o amplifică prin focul pasiunii. Interesant că teatrul spaniol al secolului de aur nu este impregnat de această îndoială din această cauză după Ciorănescu este lipsit de tensiune propriu-zisă dramatică, nu rar în teatrul lui Calderon de la Barca creștinismul intervine ca odinioară deus ex machina tragediei antice. Evitarea îndoilei este primul pas spre fericire după Tino de Molina.

Transpusă peste ani îndoiala barocă în vremurile noastre devine act psihologic, angoasă contemporană, aspect al neuropatologiei, pendulare între filozofia lui Kirkegaard și psihanaliza lui Sigmund Freud.

Nu numai ca formă ermetismul și conceptismul lui Gongora și Marino, își găsesc discipolii lor moderni, dar și tensiunea dramatică atinge apogee la începuturile care în teatrul lui Pirandello apoi se inversează în nădărușul absurdului lui Beckett și E. Ionescu.

Așadar Al. Ciorănescu reușește să ne demonstreze că barocul este o stare a sufletului creator, deci un complement al clasicului și romanticului etapă necesară de trecere, pretrăcirile sale aparțin unei adevărate filozofii a stilului, în sensul celei dezvoltate la timpul său de Lucian Blaga.

În acest mod se mai explică de ce delimitările prea stricte sunt false, între clasic și baroc precum arată pilda lui Malherbe pot fi numeroase punți de trecere la fel între romantism și baroc sau între toate cele trei precum ne stă la îndemână Goethe, clasicul romantic cu eroul său baroc, dualistul Faust. Și oare nu barocă este perioada helenistă și superbul Laocoon cât și goticul flamboyant?

Cartea Barocul sau descoperirea dramei este scria de un erudit și savant, cunosător adânc al literaturii secolului al XVII-lea pe care-l abordează ca un comparatist de rang ales.

În ce ne privește pe noi Românii, se arată un exeget al literaturii spaniole cum numai rar am avut, lucrarea de față putând să stea cu cinstă alături de Istoria literaturilor romantice a lui Nicolae Iorga cât și de Impresii asupra literaturii spaniole aparținând lui G. Călinescu.

În contextul general al istoriei literare și al filozofiei culturii, studiul prezentat aduce un aport original privind geneza dramei moderne, după părerea mea, cu perspective și valoare ce-o are vestita operă a lui Nietzsche: *Die Geburt der Tragödie*. Prin alăturarea respectivă implicit am subliniat și marea realizare a cărții lui Al. Ciorănescu: Barocul sau descoperirea dramei.

26 Mai 1982.

OVIDIU VOIA

REDACTIONALE

Condițiile în care trebuie să tipărim revista, după ruperea cu tipografia Marseila, nu sunt ușoare pentru moment.

Formarea unei noi echipe de lucru în limba română, necesită timp și corectare interminabile produs întăzire cu care o primim. Deci fiți îngăduitori ca totdeauna și mențineți intactă încrederea acordată în cei 26 de ani trecuți dela apariția primului număr.

Vă mulțumim tuturor cari ați răspuns trimțând datele pentru verificarea și completarea fișierului nostru. Lipsesc încă foarte multe și vă rog să nu pregetați a expedia c.p. de culoare galbenă pe care o găsiți și în ziarul ex primii acum. Nu este vorba de un capriciu administrativ al nostru, ci circumstanțe independente de voința noastră ne obligă a vă cere acest lucru.

Noua cărmuire vrea să știe căji abonații, sprijinitori și cititori avem în masa exilului românesc, care să justifice apariția revistei și să dovedească originea bandilor întrebunajai la tipărire ci, altfel ne vor impune taxe mari, cșora greu vom putea face față, fără a va simți alături în această bătălie de supraviețuire.

Ar fi regretabil ca dintr-o neglijență în trimiterea cartunului galben să fim lipsiți de revistă, care e un sacrificiu în plus al tuturor, pentru realizarea chibării României măme. La vârsta noastră e greu, o știu, să te deplasezi la poștă sau la cutia de scrisori, dar când e urgent necesară pentru a păstra un bun câștigat, trebuie s'o facem fără ezitare. Deci aștept fișele galbene completate.

Tututor mulțumiri și calde salutări.

REDACȚIA

EDITURA CARPATII

Are nespusa bucurie de a vă anunța punerea sub tipar a celei de a doua ediție a cărții Generalului Chirnoagă Istoria politică și militară a Războiului României contra Rusiei Sovietice - revizuită, adăugită și completată de autor în ultimul an al vieții sale. Proporțiile acestor adăugiri și completări, bazate pe documentele oficiale germane și seriile generalilor germani în viață, publicate până la moartea Gen. Chirnoagă, măresc substanțial numărul de pagini al primei ediții, ceea ce posibil ne va obliga a prezenta noua ediție în două volume.

Nu trebuie să lipsească din biblioteca niciunui român doritor să cunoască epopeia Armatei Române în cruciada anti-bolșevică din 1941-44, curmată de trădarea dela 23 August 1944, care a adus eutropirea Tării de huardele sovietice. Să n'o uitați niciodată.

TRAIAN POPESCU

CITITI SI RASPANDITI SCRISUL ROMANESC IN EXIL

EDITURA CARPATII ANUNTA



Au apărut:

AMINTIRI DIN COPIIARIE de Ion Creangă	5 \$ USA
HAI DUCUL, de Bucura Dumbravă	5 \$ USA
LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, premier volume	15 \$ USA
ISTORIA ROMANILOR DIN DACIA TRAIANA, de A. D. Xenopol, vol. I.	
II	10 \$ USA
ISTORIA LITERATURII ROMANE, de D. Murărasu	Epuizat
NATIONALISMUL LUI EMINESCU, de D. Murărasu	10 \$ USA
POVESTI, de Ion Creangă, în fascicule	10 \$ USA
DACIA, de Vasile Parvan	5 \$ USA
PRECURSORI, de Octavian Goga	3 \$ USA
ISTORIA PARTIDELOR, NATIONAL, TARANESC SI NATIONAL TARANESC, de Pamfil Seicaru, vol. I, II	12 \$ USA
KARL MARX: INSEMNAI DESPRE ROMANI. Texte inedite cu comentariu de Pamfil Seicaru	10 \$ USA
STEFAN CEL MARE, VOIEVOD AL MOLDOVEI, de prof. Alexandru Boldur	10 \$ USA
ISTORIA DACIEI SI CONTINUITATEA DACOROMANA, de General Platon Chirnoagă	10 \$ USA
LE NID, UNITE DE BASE DU MOUVEMENT LEGIONNAIRE, de Faust Bradescu	5 \$ USA
POVESTI FARA TARA, nuvele, de Faust Bradescu, N. Novac și N. S. Govora	10 \$ USA
UNIREA NATIONALA IN COMPLEXUL POLITIC EUROPEAN, de Pamfil Seicaru	3 \$ USA
DICTIONAR ROMAN-SPANIOL, de Prof. Ion Protopopescu, rusică, Legat până la	8 \$ USA
CORNELIU ZELEA CODREANU, DOUAZECI DE ANI DE LA MOARTE, de Gr. Manollescu, T. Popescu, etc	5 \$ USA
MOTA SI MARIN, DOUAZECI SI CINCI DE ANI DE LA MOARTE, de Prut și Soutzo, Marqués de Nantouillet, Blas Piñar, Gr. Manollescu	5 \$ USA
DUMNEZEUS A NASCUT IN EXIL, de Vintila Iloria	12 \$ USA
RELATIILE ROMANO-RUSE, de N. S. Govora, vol. I și II	20 \$ USA
OSTROVUL LUMINILOR, de O. Vuia	5 \$ USA
LA GARDE DE FER ET LA TERRORISME, par Faust Bradescu	10 \$ USA
VACANTELE DESTINULUI, de Tiberiu Vuia	5 \$ USA
RASCOALA de Liviu Rebreanu, 2 vol.	12 \$ USA

Sub tipar:

LA GRANDE THRACE, par Prof. A. Boldur, deuxième volume.
ISTORIA POLITICA SI MILITARA A RASBOIULUI ROMANIEI CONTRA RUSIEI SOVIETICE, de General Platon Chirnoagă, editia II revizuită și completată 2. Vol.

CARPATII

REVISTA CULTURALA SI DE ACTIUNE ROMANEASCA IN EXIL

Director-Proprietar:

TRAIAN POPESCU

APARE ODATA LA DOUA LUNI

SUB INCRIZIAREA UNUI COMITET DE REDACȚIE

★

Redacția și Administrația:

Calle Conde de Pehalver, 82, 4.

Teléf. 402 11 01 - MADRID-6

Correspondența:

* apartado 9.283 - MADRID (España)

★

Abonamente:

Anual ... 30 \$ USA

De susținere ... 60 \$ USA

Expedierea Avion plus. 10 \$ USA